881
P5.Yte

TEUFFEL

UBERSICHT DER PLATONISCHEN LITERATUR

881
P5.Yte.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF ILLINOIS

881 P5.Y

EINLADUNG

ZUR

AKADEMISCHEN FEIER DES GEBURTSFESTES

SEINER MAJESTÄT DES KÖNIGS

KARL VON WÜRTTEMBERG

AM 6 MÄRZ 1874

IM NAMEN

DES

AKADEMISCHEN SENATS

DER

KÖNIGLICHEN EBERHARD-KARLS-UNIVERSITÄT TÜBINGEN.

BEIGEFÜGT IST EINE

ÜBERSICHT DER PLATONISCHEN LITERATUR

VON

DR. WILHELM SIGMUND TEUFFEL,
ORDENTLICHEM PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE,
D. Z. RECTOR DER UNIVERSITÄT.

TÜBINGEN.
DRUCK VON LUDWIG FRIEDRICH FUES.
1874.

7/ 28/6 5/II 74

881
P5.Yte
Classics

EINLADUNG.

Am sechsten März dieses Jahres steht bevor der zweiundfünfzigste Geburtstag unseres vielgeliebten Landesvaters, Seiner Majestät des Königs Karl von Württemberg.

Unsere Hochschule wird denselben in gewohnter Weise festlich begehen, und der derzeitige Rector derselben wird bei diesem hocherfreulichen Anlasse eine Rede halten

über die horazische Lyrik und deren Kritik.

Zu dieser akademischen Feier werden im Namen des akademischen Senats sämmtliche Mitglieder und Freunde der Universität auf Freitag den 6 März, Vormittags nach Beendigung des öffentlichen Gottesdienstes, in den Festsaal des Universitätsgebäudes hiemit geziemendst eingeladen.

---

p 29364

3 Apr 11

Übersicht der platonischen Literatur. [1])

I. Platons Leben und Wirken.

1. Platon, geboren zu Athen wahrscheinlich Ol. 88, 1 = 427 v. Chr. aus einem adeligen und wohlhabenden Geschlechte, bildete sich in seinen Jünglingsjahren im Umgange mit Sokrates und begab sich nach dessen Tod (J. 399) auf Reisen, die ihn nach Aegypten, Kyrene, Unteritalien und Sicilien führten. Nach Sicilien kehrte er später wiederholt zurück, gerieth aber mit den dortigen Tyrannen, Dionysios dem älteren und dann dem jüngeren, in Conflict. Sonst lehrte er zu Athen in der Akademie, von der praktischen Politik abgekehrt. Hochbejahrt (über 80 J. alt) starb er daselbst, wahrscheinlich Ol. 108, 1 = 347 v. Chr.

1. Diog. La. III, 1: Πλάτων Ἀρίστωνος καὶ Περικτιόνης Ἀθηναῖος .. (3:) Κολλυτεύς. 2: γίνεται Πλάτων, ὥς φησιν Ἀπολλόδωρος ἐν χρονικοῖς, ὀγδόῃ καὶ ὀγδοηκοστῇ ὀλυμπιάδι (vgl. Hermodoros in Anm. 3 und Hippol. haeres. I, 8 extr. von Anaxagoras: οὗτος ἤκμασεν ἔτους πρώτου τῆς 88 ὀλυμπιάδος, καθ' ὃν καιρὸν καὶ Πλάτωνα λέγουσι γεγενῆσθαι; Ol. 88, 1 = J. 428—427 v. Chr.), Θαργηλιῶνος ἑβδόμῃ (nach dem oktaeterischen Kyklus = 26—27 Mai, nach dem metonischen = 29—30 Mai), καθ' ἣν Δήλιοι τὸν Ἀπόλλωνα γενέσθαι φασί. τελευτᾷ δ', ὥς φησιν Ἕρμιππος, ἐν γάμοις (Clinton, fasti hell. II. p. 139 vermutet: γενεθλίοις; vgl. unten A. 5) δειπνῶν, τῷ πρώτῳ ἔτει τῆς ὀγδόης καὶ ἑκατοστῆς ὀλυμπιάδος (Ol. 108, 1 = J. 348—347 v. Chr.), βιοὺς ἔτος ἓν πρὸς τοῖς ὀγδοήκοντα. (3:) Νεάνθης δέ φησιν αὐτὸν τεττάρων καὶ ὀγδοήκοντα τελευτῆσαι ἐτῶν. ἔστιν οὖν Ἰσοκράτους νεώτερος ἔτεσιν ἓξ. ὁ μὲν γὰρ ἐπὶ Λυσιμάχου (Ol. 86, 1 = 436—435), Πλάτων δ' ἐπὶ Ἀμεινίου (vielmehr Ἐπαμείνων hiess wahrscheinlich der Archon Ol. 87, 4 = 429—428)

1) Zugleich eine Probe des von dem Verfasser beabsichtigten Grundrisses der griechischen Literaturgeschichte.

γέγονεν, ἐφ' οὗ Περικλῆς ἐτελεύτησεν. Dagegen Athen. V. p. 217 A: Πλάτων γεννᾶται ἐπὶ Ἀπολλοδώρου τοῦ μετ' Εὐθύδημον ἄρξαντος, also Ol. 87, 3 = 430—429 v. Chr. Hieronym. Euseb. chron. ad Ol. 88, 4 (a. Abr. 1592): Plato nascitur. Vgl. Anm. 5. Corsini, de die natali Plat., in Gorii Symb. lit. VI. p. 97 ff. vgl. Fasti att. III. p. 229 f. E. Zeller, de Hermodor. (Marburg 1859. 4.) p. 18 f. A. Mommsen in Fleckeisens Jahrbb. Suppl. III. S. 413 ff.

2. Diog. La. III, 4: ἔσχε δ' ἀδελφοὺς Ἀδείμαντον καὶ Γλαύκωνα καὶ ἀδελφὴν Ποτώνην, ἐξ ἧς ἦν Σπεύσιππος. .. ἐγυμνάσατο δὲ παρ' Ἀρίστωνι τῷ Ἀργείῳ παλαιστῇ, ἀφ' οὗ καὶ Πλάτων διὰ τὴν εὐεξίαν μετωνομάσθη, πρότερον Ἀριστοκλῆς ἀπὸ τοῦ πάππου καλούμενος (? vgl. R. Hercher, üb. Ptol. Chenn. S. 280, A. 8), καθά φησιν Ἀλέξανδρος ἐν διαδοχαῖς, .. ἢ ὅτι πλατὺς ἦν τὸ μέτωπον, ὥς φησι Νεάνθης (nach Olympiodor von der Breite seiner Brust und Stirne, ὡς δηλοῦσι πανταχοῦ αἱ ἀνακείμεναι αὐτοῦ εἰκόνες). Munk, die natürl. Ordn. S. 63 ff. 264 ff. Susemihl, genet. Entw. II. S. 76 ff.

3. Diog. L. III, 5: λέγεται δ' ὅτι καὶ γραφικῆς ἐπεμελήθη καὶ ποιήματα ἔγραψε, καὶ πρῶτα μὲν διθυράμβους, ἔπειτα δὲ καὶ μέλη καὶ τραγῳδίας. ἰσχνόφωνός τέ φασιν ἦν, ὡς καὶ Τιμόθεός φησιν ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ βίων. .. ἐφιλοσόφει δὲ τὴν ἀρχὴν ἐν Ἀκαδημίᾳ, εἶτα ἐν τῷ κήπῳ τῷ παρὰ τὸν Κολωνόν, ὥς φησιν Ἀλέξανδρος ἐν διαδοχαῖς καθ' Ἡράκλειτον. ἔπειτα μέντοι μέλλων ἀγωνιεῖσθαι τραγῳδίᾳ πρὸ τοῦ διονυσιακοῦ θεάτρου, Σωκράτους ἀκούσας κατέφλεξε τὰ ποιήματα. Vgl. Aelian. v. h. II, 30. Elegisches (von zweifelhafter Authentie) bei Bergk, Lyr. graeci ². p. 489—496. (6:) τοὐντεῦθεν δὴ γεγονώς φασιν εἴκοσιν ἔτη (also um J. 407) διήκουσε Σωκράτους. ἐκείνου δ' ἀπελθόντος (Hingang) προσεῖχε Κρατύλῳ τῷ Ἡρακλειτείῳ καὶ Ἑρμογένει (?) τῷ τὰ Παρμενίδου φιλοσοφοῦντι. ἔπειτα (?) γενόμενος ὀκτὼ καὶ εἴκοσιν ἐτῶν (J. 399), καθά φησιν Ἑρμόδωρος, εἰς Μέγαρα πρὸς Εὐκλείδην σὺν καὶ ἄλλοις τισι Σωκρατικοῖς ὑπεχώρησεν (vgl. Diog. II, 106 f.). ἔπειτα εἰς Κυρήνην ἀπῆλθε πρὸς Θεόδωρον τὸν μαθηματικόν, κακεῖθεν εἰς Ἰταλίαν πρὸς τοὺς Πυθαγορικοὺς Φιλόλαον καὶ Εὔρυτον, ἔνθεν τε εἰς Αἴγυπτον παρὰ τοὺς προφήτας. .. (7:) διέγνω δὴ ὁ Πλάτων καὶ τοῖς μάγοις συμμίξαι, διὰ δὲ τοὺς τῆς Ἀσίας πολέμους ἀπέστη. ἐπανελθὼν δ' εἰς Ἀθήνας διέτριβεν ἐν Ἀκαδημίᾳ. Aristot. Metaph. I, 6 in.: ἐκ νέου συνήθης γενόμενος πρῶτον Κρατύλῳ καὶ ταῖς Ἡρακλειτείοις δόξαις .. ταῦτα καὶ ὕστερον οὕτως ὑπέλαβεν. Σωκράτους δὲ περὶ τὰ ἠθικὰ πραγματευομένου .. ἐκεῖνον ἀποδεξάμενος etc. Die Vergleichung dieser Angabe mit der des Diog. (6, s. oben) wirft ein Licht auf des Letztern sachlichen und stilistischen Werth.

4. Diog. La. III, 18: τρὶς δὲ πέπλευκεν εἰς Σικελίαν· πρῶτον μὲν κατὰ θέαν τῆς νήσου .. ὅτε καὶ Διονύσιος ὁ Ἑρμοκράτους (der ältere) τύραννος ὢν (etwa seit J. 405) ἠνάγκασεν ὥστε προσμίξαι. Entzweiung in Folge von Platon's Parrhesie, daher D. παρέδωκεν αὐτὸν Πόλλιδι τῷ Λακεδαιμονίῳ .. ὥστε ἀποδόσθαι. κἀκεῖνος ἀγαγὼν αὐτὸν εἰς Αἴγιναν ἐπίπρασκεν. ὅτε (um J. 388?) καὶ Χάρμανδρος Χαρμαν-

δρίδου ἐγράψατο αὐτῷ δίκην θανάτου κατὰ τὸν παρ' αὐτοῖς τεθέντα νόμον (vgl. Plut. Dio. 5), τὸν πρῶτον ἐπιβάντα Ἀθηναίων τῇ νήσῳ ἄκριτον ἀποθνήσκειν. .. οἱ δ' ἀποκτεῖναι μὲν αὐτὸν οὐ διέγνωσαν, πωλεῖν δ' ἔκριναν τῷ τρόπῳ τῶν αἰχμαλώτων. (20:) λυτροῦται δὴ αὐτὸν κατὰ τύχην παρὼν Ἀννίκερις ὁ Κυρηναῖος εἴκοσι μνῶν. .. (21:) δεύτερον πρὸς τὸν νεώτερον ἦκε Διονύσιον (seit J. 367), αἰτῶν γῆν καὶ ἀνθρώπους τοὺς κατὰ τὴν πολιτείαν αὐτοῦ ζησομένους. ὁ δὲ καίπερ ὑποσχόμενος οὐκ ἐποίησεν. .. (23:) τρίτον ἦλθε διαλλάξων Δίωνα Διονυσίῳ, οὐ τυχὼν δὲ ἄπρακτος ἐπανῆλθεν εἰς τὴν πατρίδα. ἔνθα πολιτείας μὲν οὐχ ἥψατο .. αἴτιον δὲ τὸ ἤδη τὸν δῆμον ἄλλοις πολιτεύμασιν ἐνειθίσθαι. φησὶ δὲ Παμφίλη .. ὡς Ἀρκάδες καὶ Θηβαῖοι Μεγάλην πόλιν οἰκίζοντες (Ol. 103, 1 = 368) παρεκάλουν αὐτὸν νομοθέτην. ὁ δὲ μαθὼν ἴσον ἔχειν οὐ θέλοντας οὐκ ἐπορεύθη.

5. Diog. La. III, 40: ἐτελεύτα μὲν ὃν εἴπομεν (s. A. 1) τρόπον, Φιλίππου βασιλεύοντος ἔτος τρισκαιδέκατον (Philipp II regiert 359—336), καθὰ καὶ Φαβωρῖνός φησιν. .. καὶ ἐτάφη ἐν τῇ Ἀκαδημίᾳ. Anon. vit. Plat. p. 9, 20 ff.: ἔζησεν δὲ πα' (81) ἐνιαυτούς, καὶ διὰ τοῦτο δεικνὺς ὅτι Ἀπολλωνιακὸς ὢν τυγχάνει· ὁ γὰρ θ' (9) τῶν Μουσῶν ἀριθμὸς ἐφ' ἑαυτὸν πολλαπλασιαζόμενος ἀπογεννᾷ τὸν πα' ἀριθμόν. Vgl. Censorin. d. nat. 15, 1 (ad annum illum octogensimum et unum in quo Plato finem vitae et legitimum esse existimavit et habuit legitimum). Sen. Ep. 58, 31 (Platoni .. contigisse quod natali suo decessit et annum unum atque octogesimum implevit sine ulla deductione). Cic. de sen. 5, 13 (uno et octogesimo anno scribens est mortuus). Augustin. civ. dei VIII, 11. Ps. Lukian. Macrob. 20. Dagegen Athen. V. p. 217 B: δύο καὶ ὀγδοήκοντα βιώσας ἔτη μετήλλαξεν ἐπὶ Θεοφίλου τοῦ μετὰ Καλλίμαχον, Ol. 108, 1 (vgl. A. 1). Val. Max. VIII, 7. ext. 3 (altero et octogesimo anno decedens).

6. Neuere Literatur über Platons Leben. F. Ast, Pl. Leben und Schriften, Leipzig 1816. K. F. Hermann, Gesch. und System der plat. Philos. (Heidelb. 1839) S. 1—126. E. Zeller, Philos. der Gr. II, 1. S. 286—312. G. Grote, Plato and the other companions of Socrates, London 1865. Fr. Überweg, Untersuch. üb. d. plat. Schrr. (Wien 1861) S. 112—130. Kritik (zum Theil Hyperkritik) der Nachrichten bei H. v. Stein, Gesch. d. Platonismus II. (Gött. 1864) S. 158—197, und C. Schaarschmidt, d. Samml. d. plat. Schrr. (Bonn 1866) S. 61 ff. G. Röper, quaestiones Abulpharagianae alt.: de Honaini vita Platonis, Danzig 1867. 4. C. Steinhart, Platons Leben, Leipzig 1873. 331 S. Vgl. O. Heine in Fleckeisens Jahrbb. 107, S. 321—331.

2. Platon vereinigt in sich die Schärfe und Tiefe des Denkers mit der Phantasie des Dichters, dem Farbenreichthum des Künstlers, eine Vielseitigkeit die aber in seiner Zeit nur durch Zurückziehung vom öffentlichen Leben zu erreichen war. Die Methode seiner Schriften

ist die dialogische, seine Sprache die edel stilisierte der gebildetsten Kreise Athens. Dass er als philosophischer Schriftsteller schon bei Lebzeiten des Sokrates auftrat ist sehr wenig wahrscheinlich. Seine Schriftstellerei war Begleiterin und Ergänzung seines mündlichen Unterrichts und wird erst mit diesem begonnen haben.

1. Diog. La. III, 37: φησὶ δ' Ἀριστοτέλης τὴν τῶν λόγων αὐτοῦ ἰδέαν μεταξὺ ποιήματος εἶναι καὶ πεζοῦ λόγου.

2. Diog. La. III, 48: δοκεῖ μοι Πλάτων ἀκριβώσας τὸ εἶδος (der διάλογοι) καὶ τὰ πρωτεῖα δικαίως ἂν ὥσπερ τοῦ κάλλους οὕτω καὶ τῆς εὑρέσεως ἀποφέρεσθαι.

3. Über Platons Charakter vgl. E. Zeller, Philos. d. Gr.[2] II, 1. S. 312—319.

4. Diog. La. III, 35: φασὶ δὲ καὶ Σωκράτην ἀκούσαντα τὸν Λύσιν ἀναγινώσκοντος Πλάτωνος ‚Ἡράκλεις' εἰπεῖν, ‚ὡς πολλά μου καταψεύδεται ὁ νεανίσκος οὗτος.' Mit Recht sieht hierin Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 75, eine „elende Anekdote, welche die Scheelsucht Späterer boshaft erfand, um Platon's vermeintliche Unwahrhaftigkeit schon von Sokrates selbst anerkannt zu machen." Weder ist psychologisch denkbar dass ein so genialer Geist wie Pl. seine literarische Laufbahn fast mit lauter unbedeutenden Arbeiten begonnen hätte (E. Zeller II, 1. S. 339), noch konnte Pl. den Sokr. in seinen Dialogen vorführen so lange dieser noch unter den Lebenden wandelte (Schaarschmidt S. 74 f.).

5. Plat. Phaedr. p. 276 D.: (ὁ δικαίων τε καὶ καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἐπιστήμας ἔχων) γράψει, ὅταν γράφῃ, ἑαυτῷ τε ὑπομνήματα θησαυριζόμενος, εἰς τὸ λήθης γῆρας ἐὰν ἵκηται, καὶ παντὶ τῷ ταὐτὸν ἴχνος μετιόντι. p. 278 C.: εἰ μὲν εἰδὼς ἢ τἀληθὲς ἔχει συνέθηκε ταῦτα καὶ ἔχων βοηθεῖν, εἰς ἔλεγχον ἰὼν περὶ ὧν ἔγραψε, καὶ λέγων αὐτὸς δυνατὸς τὰ γεγραμμένα φαῦλα ἀποδεῖξαι, so ist er nicht Schriftsteller zu nennen, sondern φιλόσοφος.

3. Den Mittelpunkt der platonischen Philosophie bildet die Lehre von den Ideen, als dem mittelst des begrifflichen Erkennens (der Dialektik) erfassbaren ewigen Wesen der Dinge, welchem allein Wahrheit zukommt. Die höchste der Ideen ist die des Guten, und deren Verwirklichung im Universum, Staate und Individuum ist theils schon vollendet, theils Aufgabe der Entwicklung. Die Sinnenwelt hat zwar kein wahres Sein, aber doch eine Art desselben, wie der Körper neben der Seele. Die Erklärung ihres Daseins führt auf ein zweites Princip, eine Materie, Substanz, und damit auf Dualismus. Die Naturauffas-

sung Platons ist, im Gegensatze zur mechanischen, wesentlich ethisch teleologisch. Als Trübung der Idee ist die Sinnenwelt das zu Negierende, die Richtung der platonischen Ethik daher asketisch; zugleich aber ist die Sinnenwelt auch Offenbarung der Idee, die platonische Ethik daher auch ästhetisch, auf das Schöne gerichtet. Im Ganzen ist Platons Denkweise eine ideale und idealistische, vom Äusseren und Sinnlichen abgekehrt, dem Ewigen und Unvergänglichen zugewendet.

1. Übersicht über die Philosophie Platon's besonders bei Zeller (Phil. d. Gr. [2] II, 1. S. 368—615), Schwegler (Gesch. der griech. Philos. [2] S. 150—184), Überweg (Grundriss d. Gesch. d. Philos. des Alterthums [4] S. 125—144).

2. J. F. Herbart, de platonici systematis fundamento, Gotting. 1805 (sämmtl. Werke XII. p. 61 ff.). F. A. Trendelenburg, Plat. de ideis et numeris doctrina ex Aristotele illustrata, Lips. 1826. H. Richter, de ideis Plat., Lips. 1827. L. Wienbarg, de primitivo idearum plat. sensu, Altona 1829. A. Schmidt, üb. d. Ideen des Pl., Quedlinb. 1835. 4. F. Ebben, de Plat. idearum doctrina, Bonn 1849. Graser, Einführung in Pl. Ideenlehre, Torgau 1861. 4. H. Cohen, d. pl. Ideenl. psychologisch entwickelt, in Lazarus Zeitschr. f. Völkerpsychol. IV (1866). S. 403—464. Gust. Schneider, das materiale Princip der plat. Metaphysik, Gera 1872. 21 S. 4.

3. L. Hörstel, Pl. doctrina de deo, Lips. 1804. H. Schürmann, de deo Pl., Münster 1845. Götz, der Gottesbegriff bei Sokr. und Pl., Dresden 1854. A. Erdtmann, Pl. doctr. de rationibus q. inter deum et ideas intercedunt, Münster 1855. Zelle, über d. Verh. der Idee des Guten zum Gottesbegriff b. Pl., Küstrin 1851. 4. K. Stumpf, Verh. des pl. Gottes zur Idee des Guten, in Fichtes Zeitschr. f. Philos. LIV. 1869. J. Hennessy, de deo Pl., Münster 1872. 62 pp. H. L. Ahrens, de XII deis Pl., Hanover 1864. H. Bonitz, de idea boni; de animae mundanae elementis (disput. plat. duae), Dresden 1837.

4. F. Hoffmann, die Dialektik Pl.'s, München 1832. De dialectica Pl. von Schulten (Wesel 1829. 4.), H. Brüggemann (Berl. 1838), C. Kühn (Berl. 1843). C. Günther, Betrachtungen üb. d. pl. Dialektik, Philologus V. S. 36—84. E. Alberti, zur Dialektik des Pl., vom Theätet bis zum Parmenides, in Fleckeisens Jahrbb. Suppl. N. F. I. S. 109—168. F. Faber, de universa cognitionis lege qualem Pl. statuit cum Aristotelea comparata, I. Bresl. 1865.

5. Th. W. Danzel, Plato quid de philosophandi methodo senserit, Hamburg 1841; Pl. philosophiae in disciplinae formam redactae parens et auctor, Lips. 1845. Danz, Pl. de philos. eiusque fine sententia, Berl. 1848. Über den plat. Begriff der Philosophie von E. Alberti (in Fichtes Zeitschr. LI. S. 29—52. 169

—204) und Walter (Brandenburg 1862. 4.). F. Faber, d. plat. Erkenntnisslehre, Neustadt 1869. 4. und De universa cognitionis lege etc., Bresl. 1865. C. Kiesel, de conclusionibus Plat., Düsseldorf 1863 (vgl. ib. 1857).

6. J. R. Lichtenstedt, Pl.'s Lehren auf d. Gebiet der Naturforschung und Heilkunde, Leipzig 1826. A. Kayssler, de physica Pl. doctrina, Glogau 1835. 4. E. Reinhold, de Pl. physiologia, Jena 1840. Skotakowsky, de mundi principiis sec. Pl., Bresl. 1839. De materia Pl. doctr. von G. Bode (Neu-Ruppin 1853. 4.) u. F. Bobertag (Bresl. 1864), J. P. Wohlstein (Materie und Weltseele im plat. System, Marburg 1863). M. Wohlrab, quid Pl. de animae mundanae elementis docuerit, Dresden 1872. 21 pp. 4. A. Böckh, Gesamm. Schrr. III und Untersuchungen üb. das kosmische System des Pl., Berlin 1852. W. Hocheder, üb. d. kosm. System des Pl., Aschaffenburg 1855. 19 S. 4. G. Grote, Pl.'s Lehre von der Rotation der Erde, aus d. Engl. von Holzamer, Prag 1861. F. Susemihl, zur plat. Eschatologie u. Astronomie, Philologus XV. S. 417—434. C. Blass, de Pl. mathematico, Bonn 1861. O. Weber, de numero Platonis, Kassel 1862. 32 pp. 4.

7. Skotakowsky, Pl. de anima placita, Ostrowo 1847. 4. R. Schulbach, de animi partibus sec. Pl., Berlin 1861. Chaignet, de la psychologie de Pl., Paris 1862. 484 pp. J. Steger, d. platon. Psychologie (plat. Studien III), Innsbruck 1872. 69 S. T. Wildauer, hat Pl. ein Begehrungsvermögen angenommen? Philosoph. Monatshefte IX (1873). S. 229—245. E. Trommershausen, Darstellung und Beurteilung der Ans. Pl.'s üb. d. Wesen d. Seele u. ihr Verh. zum Leibe, Bonn 1873. J. A. C. Voigtländer, de anim. praeexistentia, Berlin 1844. F. Deycks, Pl. de animarum migratione doctrina, Coblenz 1834. 4. G. Schwanitz, Pl. de an. migr. opinio, Eisenach 1867. 4. Über die Unsterblichkeitslehre Platon's, zum Theil mit unmittelbarer Beziehung auf den Phaidon (s. d.), Abhandlungen von G. F. Wiggers (Rostock 1803), C. W. Hildebrand (Düsseldorf 1826. 4.), A. Schmidt (Halae 1827. Halle 1835. 4.), L. Hase (Magdeburg 1843. 4.), K. Ph. Fischer (Erlangen 1845), K. F. Hermann (de partibus animae immort., Gött. 1850. 4.), M. Speck (Bresl. 1853. 4.), A. J. Kahlert (Czernowitz-Wien 1855. 4.), Drosihn (narratio etc. Cöslin 1861. 4.), J. Bucher (Gött. 1861), A. Bölcke (Berlin 1868), F. Winiewski (Münster 1872. 20 u. 22 pp. 4. Ind. lect.) u. A.

8. E. Grundey, de Pl. principiis ethicis, Berlin 1865. 104 pp. J. Steger, d. plat. Tugendlehre, Innsbruck 1870. Wassmuth, Pl. de virtute doctrina, Saarbrücken 1845. 4. J. J. Amen, Pl. de iustitia doctr., Berlin 1854. 4. Th. Wehrmann, Pl. de summo bono doctr., Berlin 1843. W. Biehl, d. Idee des Guten b. Pl., Gratz 1871. W. Küster, Pl.'s Ansicht vom Wesen und Werthe der Lust, Berlin 1868. 32 S. 4. W. R. Kranichfeld, Plat. et Aristot. de ἡδονῇ sententiae, Berlin 1859. O. Kalmus, Halberstadt 1857. H. Löwe, de bonorum ap. Pl. gradibus,

Berlin 1861. Havestedt, de ethicae et politicae disciplina ap. Pl. cohaerentia, Münster 1845. F. Köppen, Politik nach plat. Grundsätzen (Leipzig 1818) und Rechtslehre nach pl. Grunds. (Leipzig 1819). E. Snethlage, üb. das ethische Princip der plat. Erziehung, Berlin 1834. A. Kapp, Pl.'s Erziehungslehre, Minden 1835. Bomback, Entw. d. pl. Erziehungsl., Rottweil 1854. L. Wittmann, Erziehung und Unterricht bei Pl., Giessen 1868. 4. K. Benrath, das pädagog. System Pl.'s, Jena 1872. 30 S. Diss.

9. A. Ruge, d. plat. Ästhetik, Halle 1832. Th. Sträter, d. Idee des Schönen in der plat. Philos., Bonn 1861. J. Reber, Pl. und die Poesie, München 1864. M. Remy, Pl. doctrina de artibus liberalibus, Halle 1864. H. Schmidt, quid Pl. de arte rhetorica senserit, Strassburg 1855. G. R. Wiechmann, Pl. et Aristot. de arte rhet. doctrina comp., Berlin 1864. R. Hirzel, über das Rhetorische u. seine Bedeutung b. Pl., Leipzig 1871. 75 S. J. Deuschle, d. plat. Sprachphilosophie, Marburg 1852. 83 S. 4.

10. Möller, Theodiceae plat. lineamenta, Berlin 1839. G. Wendt, de philosophiae plat. cum eleatica necessitudine, Halle 1849. Über das Christliche im Platonismus von Ackermann (Hamburg 1835), F. Ch. Baur (Tüb. 1837), und Ähnliches von A. Grotefend (Göttingen 1821. 4.), G. Stallbaum (Lips. 1839. 4.), A. Schmidt (Halle 1840. 4.), J. W. L. Mehliss (Göttingen 1845), L. H. O. Müller (Jever 1854. Bremen 1856), Michelis (Münster 1859 f.), D. Becker (Freiburg 1862) u. A.

11. Crome, de mythis Pl., Düsseldorf 1835. 4. A. Jahn, de caussa et natura mythorum plat., Bern 1839. G. Schwanitz, d. Mythen des Pl., Leipzig 1852. J. Deuschle, die plat. Mythen, insbes. der im Phädrus, Hanau 1854. 4. A. Fischer, de mythis pl., Königsberg 1865. 68 pp. Volquardsen, üb. den Mythus bei Pl., Schleswig 1871. 21 S. 4.

12. F. Thiersch, über d. dramatische Natur der plat. Dialogen, in den Abhandl. d. Münchner Akad. II. (1837.) S. 1—70. K. F. Hermann, üb. Pl.'s schriftstellerische Motive, in seinen gesamm. Schrr. I. S. 281—305. K. Justi, die ästhetischen Elemente in der plat. Philos., Marburg 1860. E. Zeller, über Anachronismen in den plat. Gesprächen (Abh. d. Berl. Akad. 1873). A. H. Raabe, de poetica Plat. philosophiae natura, Rotterdam 1866. 204 pp. Kayssler, über Plat. philosoph. Kunstsprache, Oppeln 1847. 4. E. Wiedasch, de Pl. dicendi genere, Ihlefeld 1836. 4. F. W. Engelhardt, de periodorum plat. structura, I. Danzig 1853. 36 pp. 4. II. 1864. 27 pp. 4.; und Anacoluthorum plat. specimina, Danzig 1834. 1838. 1845. 4. Braun, de hyperbato Plat., Culm 1852. A. Lange, de compositione periodorum, inpr. Plat. I., Bresl. 1849. D. Peipers, observationes de Pl. sermone I. Philologus XXIX. p. 274—284.

4. Den eigenen Schriften Platon's wurden frühzeitig Arbeiten aus seiner Schule beigemischt, auch wohl absichtlich fremden Schriften der berühmte Name vorgesetzt. Als die alexandrinischen Bibliothekare Platon's Schriften sammelten und katalogisierten nahmen sie lieber Unechtes mit auf als dass sie vielleicht Echtes ausgeschlossen hätten und gründeten so die erhaltene Sammlung. Aristophanes aus Byzantion ordnete die meisten Schriften nach ihrem Inhalt in Trilogien, und Thrasyllos (im ersten christlichen Jahrhundert) die sämmtlichen in Tetralogien. Von den Neuern hat Schleiermacher bei der Eintheilung und Anordnung der platonischen Schriften das dogmatisch-systematische Princip befolgt, K. F. Hermann das historisch-psychologische, die meisten Andern ein gemischtes.

1. Diog. La. III, 56: Θρασύλος δέ φησι καὶ κατὰ τὴν τραγικὴν τετραλογίαν ἐκδοῦναι αὐτὸν (Platon) τοὺς διαλόγους. (57:) εἰσὶ τοίνυν, φησίν, οἱ πάντες αὐτῷ γνήσιοι διάλογοι ἓξ καὶ πεντήκοντα (die Politeia zu 10, die Nomoi als 12, die Briefe aber als 1 gerechnet). .. τετραλογίαι δὲ ἐννέα (die Politeia und Nomoi je einfach gerechnet). .. πρώτην μὲν οὖν τετραλογίαν τίθησι τὴν κοινὴν ὑπόθεσιν ἔχουσαν· παραδεῖξαι γὰρ βούλεται ὁποῖος ἂν εἴη ὁ τοῦ φιλοσόφου βίος. διπλαῖς δὲ χρῆται ταῖς ἐπιγραφαῖς ἑκάστου τῶν βιβλίων, τῇ μὲν ἀπὸ τοῦ ὀνόματος, τῇ δὲ ἀπὸ τοῦ πράγματος. In die erste rechnete Thr. (s. ib. 58) Euthyphron, Apologia Socr., Kriton, Phaidon; in die zweite Kratylos, Theaitetos, Sophistes, Politikos; in die dritte Parmenides, Philebos, Symposion, Phaidros. Der vierten (ib. 59) theilte er zu Alkibiades I und II, Hipparchos und Anterastai; der fünften Theages, Charmides, Laches, Lysis; der sechsten Euthydemos, Protagoras, Gorgias, Menon. Die siebente (ib. 60) setzte er zusammen aus Hippias I und II, Ion und Menexenos; die achte aus Kleitophon, Politeia, Timaios und Kritias; die neunte aus Minos, Nomoi und Epinomis. Die dreizehn Briefe scheint Thr. angehängt zu haben (vgl. ib. 61). (61:) ἔνιοι δέ, ὧν ἐστι καὶ Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικός, εἰς τριλογίας ἕλκουσι τοὺς διαλόγους, καὶ πρώτην μὲν τιθέασιν ἧς ἡγεῖται Πολιτεία, Τίμαιος, Κριτίας· δευτέραν Σοφιστής, Πολιτικός, Κρατύλος· (62:) τρίτην Νόμοι, Μίνως, Ἐπινομίς· τετάρτην Θεαίτητος, Εὐθύφρων, Ἀπολογία· πέμπτην Κρίτων, Φαίδων, Ἐπιστολαί. τὰ δ' ἄλλα καθ' ἓν καὶ ἀτάκτως. Vgl. Albin. isag. in Plat. dial. 6. Schol. Juv. VI, 576: Thrasyllus multarum artium scientiam professus postremo se dedit platonicae sectae ac deinde mathesi. in qua praecipue viguit apud Tiberium etc. K. F. Hermann, de Thrasyllo grammatico et mathematico, Göttingen 1852. 4. Überweg, Untersuch. S. 190 ff. 195 ff. H. v. Stein, Platonismus II. S. 182—186.

2. Diog. La. III, 62: νοθεύονται δὲ τῶν διαλόγων ὁμολογουμένως Μίδων ἢ Ἱπποτρόφος, Ἐρυξίας ἢ Ἐρασίστρατος, Ἀλκυών, Ἀκέφαλοι ἢ (Hermann, plat. Phil. S. 580: ἀκέφαλοι η′,) Σίσυφος, Ἄξιοχος, Φαίακες, Δημοδόκος, Χελιδών, Ἑβδόμη, Ἐπιμενίδης. ὧν ἡ Ἀλκυὼν Λεόντός τινος εἶναι δοκεῖ (von Andern dem Lukianos beigelegt), καθά φησι Φαβωρῖνος ἐν τῷ πέμπτῳ τῶν ἀπομνημονευμάτων (und Νικίας ὁ Νικαεὺς nach Athen. XI. p. 506 C).

3. Darstellung und Kritik der verschiedenen Anordnungen aus neuerer Zeit besonders bei Überweg, Untersuch. S. 7—111 und Grundriss d. Gesch. d. Philos.[4] S. 118—121; auch: über den Gegensatz von Methodikern und Genetikern und dessen Vermittlung bei dem Probleme der Ordn. d. Schrr. Pl.'s, in Fichte's Zeitschr. f. Philos., N. F. LVII (Halle 1870) S. 55—85. Schaarschmidt, plat. Schriften S. 15—60. Nach Schleiermacher bilden die platonischen Werke die Stufen eines vom Elementaren schrittweise aufsteigenden Lehrcurses, nach K. F. Hermann bezeichnen sie die Stadien der fortschreitenden Geistesentwicklung ihres Urhebers selbst.

4. Von den fundamentalen Hauptwerken unterscheidet sich eine Reihe anderer, welche, ohne für unecht erklärt werden zu können, doch verhältnissmässig minder bedeutend sind, sich im Kreise der populären Begriffe halten und auch das Uebergewicht des erzählenden oder dramatischen Inhalts über die streng philosophische Untersuchung miteinander gemein haben. Dahin gehören Apologie, Kriton, Laches, Lysis, Charmides, auch Euthyphron und der kleinere Hippias. Ob sie darum sich mit Recht als Jugendwerke bezeichnen lassen ist zweifelhaft. Einigermassen fest steht in chronologischer Hinsicht nur der Anfangspunkt der schriftstellerischen Thätigkeit Platons (Phaidros), ihre Mitte (Symposion) und ihr Ende (Nomoi). Ihrem Inhalte nach gehören zusammen Theätet, Sophist und Staatsmann (Politikos), sowie Politeia, Timaios, Kritias und weiterhin die Nomoi.

5. Die Handschriften sind für die einzelnen Tetralogien von verschiedener Zahl und Beschaffenheit. Die wichtigste ist der Bodleianus (oder Clarkianus) aus J. 896, durch E. D. Clarke in dem Johanneskloster auf Patmos gefunden und nach Oxford gebracht (Clarke, travels II, 2 p. 348), verglichen von Th. Gaisford (Lectiones platonicae, Oxford 1820, p. 90 ff.), B. Jowett, M. Schanz (1870) u. A., bei I. Bekker durch 𝔄, bei O. Jahn und Schanz durch B bezeichnet. Er enthält die sechs ersten Tetralogien, vgl. A. 1. Theilweise sind in ihm verschiedene Hände zu unterscheiden, besonders im Phädon eine zweite, schlechtere Schreibungen bietende. Vgl. M. Schanz, novae comm. plat. (1871) p. 105 ff. 131 ff. Ihm am nächsten kommt für die sechs ersten Dialoge der Tubingensis aus der Bibliothek von M. Crusius, saec. XI oder XII, enthaltend Euthyphron, Kriton, Phädon, Parmenides, die beiden Alkibiades und

Timaios. Vgl. M. Schanz, novae comment. plat. (1871) p. 131 ff. 158—160. W. Teuffel, Rhein. Mus. XXIX. S. 175—179. Für die zweite Hälfte der platonischen Schriften (bes. Resp. u. Leges) vertritt die Stelle des Clark. der cod. Par. A saec. X. Zu derselben Classe gehört Vatic. 225 u. 226 (bei Bekker Δ u. Θ, bei O. Jahn V), zu einer andern besonders Vossianus. Wichtig ist auch der Coislinianus saec. XIV in der Staatsbibliothek zu Paris (bei Bekker Γ, bei O. Jahn C). Beachtenswerthe Schreibungen bieten oft Ven. Σ, Paris. Z, Monac. q und Florent. β.

Ältere Übersicht der Hdss. in Fabricius Bibl. gr. und Fischers Ausg. des Euthyphr. etc. p. 176—202; aus neuerer Zeit in Bekkers praef. (und daraus in der Züricher Quartausg. p. 1067—1073), in Schneiders Ed. Reip. I. p. XIV —XXXVII. III. p. 309—316. Vgl. D. Peipers, Quaest. critt. de Pl. Legibus, Berlin 1863. M. Schanz, Ausg. des Euthyd. p. V—XI. Über den Vindobonensis (V) Nr. 54 vgl. Bast, kritischer Versuch über den Text des pl. Gastmahls (Leipzig 1794) S. XIII; er hängt eng zusammen mit Bekkers Vat. r und bietet einen aus der bessern und der schlechtern Recension gemischten Text (Schanz, Euthyd. p. IX f.).

6. Gesammtausgaben der platonischen Werke. Erste griechische Venet. 1513 fol. bei Aldus Manutius. Mit Proklos Basil. 1534 fol. (von Jo. Oporinus und S. Grynäus). Basil. 1556. fol. Von H. Stephanus (mit der lat. Übersetzung des J. Serranus) Paris 1578. 3 Voll. fol. (vgl. C. E. C. Schneider, de ed. Steph., Bresl. 1830. 4.), sowie (mit der Übers. des Ficinus) Lyon 1590 und (blos griechisch) Frankf. 1602. fol. Zweibrücker Ausgabe, Bip. 1781—1787, 12 Voll. 8. Cum schol. et notis crit. ed. C. D. Beck, Lips. 1813 ff., 8 Voll.

Von Stallbaum eine Weigelsche, Tauchnitzsche und Gothaer Ausgabe; die Tauchnitzer Lips. 1813—1819; 1829; nova impressio, Lips. (Holtze) 1866—1868 in 8 Voll. 8., sowie 1850 u. 1867 in 1 Vol. 4. Ex rec. Imm. Bekkeri, Berl. 1816 f. (Commentaria critica et scholia, 2 Voll., Berlin 1823), sowie London 1826, 11 Voll. (c. adnot. integris Stephani, Heindorfii, Heusdii etc.). Rec., in ling. lat. conv., adnotatt. expl. etc. F. Ast, Lips. 1819—1832, 11 Voll. Rec., prolegomenis et commentariis instruxit G. Stallbaum, 10 Voll. (in 21 Abtheilungen), Gotha (jetzt Lips. Teubner) 1827 ff. Zürcher Ausg. (recogn. J. G. Baiter, J. C. Orelli, A. W. Winckelmann; acced. varietas lect., scholia et nominum index) 1839. 4., nebst Textabdruck in 16. Griechisch und deutsch, Leipzig (Engelmann) 1841 ff. Graece et latine ex rec. R. B. Hirschigii et C. E. C. Schneideri, Paris (Didot) 1846—1856. Ex recensione C. Fr. Hermanni, Lips. (Bibl. Teubner.) 1851—1853, 6 Voll.

7. Ausgewählte Dialoge von J. F. Fischer (Euthyphro, Apol., Crito, Phaed. ad fidem codd. rec. expl., Lips. 1760. 1770. 1783; Crat. et Theaet., Lips. 1770;

Soph., Politicus, Parm., 1774; Phileb. et Symp. 1776), L. F. Heindorf (emend. et adn. perp. illustr., Berlin 1802—1810, 4 Voll.; ed. II. 1825. 1827. 1829), F. W. Engelhardt (Laches, Euthyphro, Apol., Menex., Berlin 1825) u. A.

8. Übersetzungen sämmtlicher Werke von F. Schleiermacher (Berlin 1804—1810. 1817—1828. 1855—1862, 3 Theile), Hier. Müller (mit Einleitungen von C. Steinhart, Leipzig 1850—1866, 8 Bde), in der Engelmann'schen (s. A. 6), Metzler'schen (40 Bdchen 16.) und Hoffmann'schen Sammlung.

9. Timaei lexicon voc. plat. ed. D. Ruhnken (Lugd. B. 1754. 1789; it. cur. G. A. Koch, Lips. 1828. 1833). F. Ast, Lexicon platonicum, Lips. 1835—1838, 3 Voll. Groen van Prinsterer, prosopographia plat., Lugd. B. 1823.

10. Allgemeine Erläuterungsschriften (ausser den Werken über griech. Philosophie überhaupt von Brandis, Zeller, Schwegler, Überweg u. A.). W. G. Tennemann, System der plat. Philosophie, Leipzig 1792—95. 4 Bde. F. Ast, Platons Leben und Schriften, Leipzig 1816. J. Socher, über Pl. Schriften, München 1820. Ph. W. van Heusde, initia philosophiae plat., Utrecht 1827 ff. 3 Voll. K. F. Hermann, Geschichte und System der plat. Philosophie; I: die historisch-kritische Grundlegung, Heidelberg 1839. C. Beck, Pl.'s Philosophie im Abriss ihrer genetischen Entwicklung, Reutl. 1852. F. Susemihl, die genetische Entwicklung der plat. Philosophie einleitend dargestellt, Leipzig 1855—1860, 2 Thle. A. Arnold, System der plat. Philos., Erfurt 1858. G. F. W. Suckow, die wiss. u. künstlerische Form der plat. Schriften, Berlin 1855. E. Munk, die natürliche Ordnung der plat. Schriften, Berlin 1857. F. Überweg, Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge platon. Schriften, Wien 1861. H. v. Stein, sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus; I: Vorgeschichte u. System (Gött. 1862); II: Verhältniss des Pl. zum class. Alterthum u. Christenthum (Gött. 1864). S. Ribbing, genetische Darstellung der plat. Ideenlehre, nebst Untersuchungen üb. die Echtheit u. den Zusammenhang der plat. Schriften, Leipzig 1863 f. 2 Thle. E. Alberti, die Frage über Geist und Ordnung der plat. Schrr., beleuchtet aus Aristoteles (Leipzig 1864); Gesichtspunkte für angezweifelte plat. Gespräche (Philologus Suppl. III. S. 107—132, und ausführlicher Leipzig Teubner 1864. 115 S.). G. Grote, Plato and the other companions of Socrates, London 1865. C. Schaarschmidt, die Sammlung der plat. Schriften, zur Scheidung der echten von den unechten untersucht, Bonn 1866. Vgl. C. Steinhart in Fichte's Zeitschr. f. Philos. LVIII. 1871. S. 32—102. 193—250.

11. Platonische Studien von E. Zeller (Tüb. 1839), H. Bonitz (Wien 1858—1860), J. Steger (Innsbruck 1869 ff.), M. Vermehren (Jena 1870).

12. Ph. W. van Heusde, specimen criticum in Plat. (Lugd. Bat. 1803). F. Ast, Adnotationes in Plat. opera (zum Phaedr., Protag. und Phaed.), Lips.

UNIVERSITY OF ILLINOIS
LIBRARY

1832. D. H. Hönebeck-Hissink, animadvers. crit. in Plat. aliquot dialogos, Daventr. 1845. Naber, Observationes criticae in Plat. M. Schanz, specimen criticum ad Plat. et Censorinum pertinens (Gött. 1867. 49 pp.), Novae commentationes platonicae (Würzburg 1871. 165 pp.), und vor seiner Ausgabe des Euthyd. p. XXIV—XXVII.

II. Platons Schriften.

A. Hauptwerke.

1. Einzelne positive Ausführungen.

1. Φαῖδρος, wohl die erste von Platon veröffentlichte Schrift, eine Darlegung der Gründe warum er eine Wirksamkeit in der Weise der Sophisten verschmähe, ausgeführt besonders in einer Kritik des ἐρωτικὸς von Lysias aus der Zeit von dessen sophistischer Richtung, und auch positiv ein Programm von Platons Grundsätzen über Inhalt, Werth und Form der schriftstellerischen Thätigkeit.

1. Diog. Laert. III, 38: λόγος δὲ πρῶτον γράψαι αὐτὸν τὸν Φαῖδρον. Bestätigt wird diess durch die halb entschuldigende Art wie p. 275 ff. vom Schriftstellern gesprochen wird, sowie dadurch dass über Isokrates (geb. 436), in dessen Jugend die Scenerie verlegt wird (p. 278 E), Erwartungen ausgesprochen werden (p. 279 AB) welche dessen weitere Wirksamkeit bald widerlegte. Jedenfalls Abfassung vor Symp., mit welchem der Phädrus in Gedanken und Wendungen zahlreiche Berührungspunkte hat (z. B. p. 241 DE. 242 B. 244 A. 247 DE. 250 A. 252 E ff. 255 D. 257 B. 258 BC. 266 B), so jedoch dass er in der Bestimmung des Eros (z. B. als μανία) weit unter der hohen des Symp. bleibt, obwohl daneben auch schon φιλόσοφος = ἐρωτικὸς (p. 248 D). Symp. p. 182 A spielt vielleicht direct auf den Phaedr. an. Auch vgl. Symp. p. 178 B (γονῆς Ἔρωτος οὔτ' εἰσὶν οὔτε λέγονται ὑπ' οὐδενός) mit Phaedr. p. 242 D (τὸν Ἔρωτα οὐκ Ἀφροδίτης .. ἡγεῖ;). Dass ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος wird c. 24 so begründet dass der Phaedon noch nicht geschrieben scheint. Aber eine Jugendschrift ist darum der Phädr. doch nicht, vielmehr schon von grosser künstlerischer Reife, mit reizender Einkleidung, entwickelter Dialektik und reichstem Inhalt. Vgl. L. Spengel, Isokr. u. Platon S. 761 f. 769 nebst F. Überweg, Echtheit der plat. Schrr. S. 252—264. Volquardsen, Pl. Phädrus, erste Schrift Platons, Kiel 1862. 322 S. F. Vonneilich, de Ph. pl. aetate argumentoque, I. Malchin 1872. 31 pp. C. Reinhardt, de Isocr. aemulis (Bonn 1873) p. 29 ff. bes. p. 39 f.

2. Der erste Theil kritisiert die sophistische Schriftstellerei materiell und formell, dem ἐρωτικὸς des Lysias (A. 3) zwei andere Reden über den Eros gegenüberstellend; der zweite Theil (c. 39 ff.) behauptet die Werthlosigkeit der Rhetorik ohne Philosophie (Dialektik, Psychologie) und innerhalb der Philosophie als wahre Methode den mündlichen Unterricht, erst secundär berechtigt die Schriftstellerei. L. Schmidt (A. 3) S. 101 sucht den Einheitspunct in der ψυχαγωγία. J. Deuschle, über den innern Gedankenzusammenhang im plat. Phädrus, Zeitschr. f. Alt.-Wiss. 1854, Nr. 4—6. C. F. Rosenfeldt, üb. d. innern Gedankengang in Pl. Ph., Reval 1865. 87 S. E. Bratuschek, Pl. Phaedri dispositio, Berlin 1866. 32 pp.

3. Der von Phädrus vorgetragene ἐρωτικὸς wird p. 228 DE ausdrücklich als wörtlich einer Schrift des Lysias entnommen bezeichnet und stimmt auch völlig zu dessen anfänglicher Richtung wie seiner ganzen Schreibweise. E. Hänisch, Lysiae amatorius graece, lect. var. et comm. instr., Lips. 1827. L. Schmidt in den Verhandl. d. Wiener Philologenvers. (1858) S. 94—100. Vgl. Überweg (A. 1) S. 262 f. E. Egger, observations sur l'Eroticos inséré sous le nom de Lysias etc. Paris 1871. 24 pp.

4. Von den beiden der lysianischen (A. 3) entgegengesetzten Reden enthält die zweite einen Mythus (μυθικόν τινα ὕμνον προσεπαίσαμεν μετρίως τὸν ἐμόν τε καὶ σὸν δεσπότην Ἔρωτα, p. 265 C) und manche pythagoreische Elemente (Seelenwanderung p. 249 B). Vgl. auch σοφώτεροι ἡμῶν p. 274 A. Der Scherz besteht in allerlei Ausmalungen und Wortableitungen (wie p. 244 CD. 252 BC). Unterscheidung des echten und unechten Eros p. 252 ff. J. Deuschle, d. plat. Mythen, bes. der im Phädrus, Hanau 1854. 4.

5. Ausgaben von L. F. Heindorf (mit Lysis, Charmides, Hipp. maior, annot. perp. illustr., Berlin 1802; zweite Ausg. besorgt von Ph. Buttmann, Berlin 1827), F. Ast (Lips. 1810; Zusätze dazu an dessen Ausg. der Rep. von 1814; neue Bearbeitung in der Gesammtausg. Platons Vol. X, Lips. 1829; brevi adn. instr. Lips. 1830), G. Stallbaum (Plat. opp. IV, 1. Gotha 1832. ed. II. 1856. CXL u. 223 pp.), J. H. Schlegel (expos. atque expl., Offenburg 1854 f. 50 u. 44 S.).

6. Pl. Phädr. u. Gastmahl, übersetzt, erläutert und verbessert von F. Ast, Jena 1817; von K. Lehrs, Leipzig 1870. Übersetzt von C. Prantl, Stuttgart (Hoffmann) 1855.

7. Abhandlungen de Platonis Phaedro von F. Ast (Jena 1801), W. Bausch (Groning. 1823), G. W. Nitzsch (Kiel 1833. 4. Rhein. Mus. XII. p. 399—418), L. B. Förster (I. Berlin 1869). Über Plat. Phädrus von A. B. Krische (aus den Göttinger Studien, Gött. 1848), H. Anton (nebst Gorgias, Fichtes Zeitschr. XXXV. 1859. S. 81—112), F. Bresler (Danzig 1867. 4.), C. R. Volquardsen

(Kiel 1862). Lipke, de Pl. Phaedri consilio, Wesel 1856. 20 pp. 4. R. Kühner, de eloquentia in Pl. Ph. iudicium, Spandau 1868. 4. C. Schmelzer, Comm. zu Pl. Ph., Guben 1868. 4. E. Alberti, über Phdr. p. 274 B bis 278 B, Rhein. Mus. XIX. S. 340—359.

8. Einleitungen von Stallbaum, Steinhart (Bd. IV. 1854) u. A., die allgemeinen Werke von K. F. Hermann, E. Zeller, Susemihl (genet. Entw. I. S. 211—286); Schedle (Einl. zu Pl. Phädr., Görz 1869. 29 S. 4.) u. A. H. Bonitz, über Pl. Phädr. (Abh. d. Berl. Akad. März 1872).

2. Συμπόσιον, der Höhepunkt von Platons schriftstellerischer Thätigkeit und eines der vollendetsten Werke aller Zeiten und Literaturen, gleich vorzüglich durch Reichthum und Tiefe der Gedanken wie Manchfaltigkeit und Schönheit der Form, lebendigste Einkleidung, meisterhafte Charakterzeichnung und anmutige Sprache. Gegenstand ist der Eros, der in den Reden des Phaidros, Pausanias, Eryximachos, Aristophanes immer tiefer gefasst, von Agathon gorgianisch gepriesen, von Sokrates aber zum Triebe nach dem Absoluten verklärt wird, worauf Alkibiades den Sokrates selbst als Verwirklichung dieses Eros hinstellt. Fictive Zeit der Handlung J. 416, der Erzählung etwa 402; Abfassung nach J. 385.

1. Einkleidung die Erzählung über ein Mahl zur Feier eines tragischen Sieges von Agathon und der dabei gehaltenen Reden über den Eros. Zeitanspielung p. 193 A: διῳκίσθημεν ὑπὸ τοῦ θεοῦ καθάπερ Ἀρκάδες ὑπὸ Λακεδαιμονίων. Hindeutung auf den Phädros des Verf. p. 182 A. Anspielung auf Symp. bei Alexis (Φαῖδρος) p. 240 M.

2. Das sophistische Element ist in den Reden mehrfach vertreten (durch Phädros, Pausanias, Agathon, theilweise auch Eryximachos), von verschiedenen Seiten und in verschiedener Vollkommenheit, um der Rede des Sokrates als Folie zu dienen und weil es im geistigen Leben des damaligen Athen überwog. Vgl. W. Teuffel im Rhein. Mus. XXIX. S. 133 ff.

3. Besonders fein ist die Zeichnung des gutmütigen, weichlichen und eiteln Agathon (z. B. p. 175 B), des Aristophanes (dessen Rede oft ins Rhythmische übergeht, bes. p. 176 B) und des Eryximachos, dem neben dem activ komischen Aristoph. die Rolle des passiv (unfreiwillig) Komischen zugetheilt ist (ἀλαζονεία der ἰατροσοφισταί). W. Teuffel, Rhein. Mus. XXVIII. S. 342—344. Anschaulichste Schilderung des historischen Sokrates; die idealen Gedanken werden auf Diotima zurückgeführt.

4. Häufigkeit von Anakoluthien (ausser in der Rede des Agathon) um die Zwanglosigkeit der improvisierenden Rede und der Umgangssprache nachzubilden. W. Teuffel, Rhein. Mus. XXIX. S. 139—141.

5. Sonderausgaben von J. F. Fischer (mit Philebos, Lips. 1776), F. A. Wolf (mit krit. und erkl. Anm., Leipzig 1782; mit Zusätzen eines Ungenannten, Leipzig 1828), F. Ast (mit Alcib. I, Landshut 1809; mit Phädr. übersetzt u. erl., Jena 1817), P. A. Reynders (Groning. 1825), L. J. Rückert (Lips. 1829), Al. Hommel (Lips. 1834), G. Stallbaum (ed. III. Gotha 1852), O. Jahn (in us. schol., Bonn 1864), C. Badham (cum epist., Jena 1866).

6. Zur Textkritik und Erklärung Beiträge bes. von F. J. Bast (krit. Versuch, Leipzig 1794), F. Thiersch (spec. ed., Gotting. 1808. 4.), Hirschig (Ztschr. f. Alt. Wiss. 1851, S. 325—332), C. Schenkl (Ztschr. f. östreich. Gymn. XII. 1861, S. 589—604), O. Jahn (de loco Plat., Bonn 1866. 4.), S. Vögelin (neues schweiz. Museum VI. 1867. S. 277—339), G. F. Rettig (Bern 1869. 12 S. 4), M. Vermehren (platon. Studien S. 34—89), M. Hertz (Bresl. ind. lect. Sommer 1870. 4.), W. Teuffel (Studien u. Charact. S. 143—146 und Rhein. Mus. XXIX. S. 133—148), M. Schanz (novae comment. plat. 1871, p. 38—50 eine genaue Vergleichung des Bodl., vgl. ib. p. 83 ff.), A. Hug (de proverbio αὐτόματοι etc. Zürich 1872. 22 pp. 4. Rhein. Mus. XXVIII. S. 627—630) und dagegen G. F. Rettig (Vindiciae plat., Bern 1872. 11 pp. 4.).

7. F. A. Wolf, verm. Schrr. S. 288—339. Reynders, de Pl. dial. Symp., Gröningen 1821. 120 pp. H. Th. Rötscher, das plat. Gastmahl dargestellt als ein philosophisches Kunstwerk, Bromberg 1832. 4. C. Fortlage, philosoph. Meditationen üb. Pl. S., Heidelberg 1835; sechs philosoph. Vorträge (Jena 1869) Nr. V (üb. d. Gastm. d. Pl.). C. Lenormant, cur Pl. Aristophanem in Conv. induxerit, Paris 1838. F. Delbrück, de partibus quas Aristoph. agat in Pl. Symp., Bonn 1839. Spiller, de temporibus Convivii, Gleiwitz 1841. 4. A. Schwegler, über die Composition des plat. Symp., Tüb. 1843. Vgl. W. Teuffel in Jahns Jahrbb. XLI. S. 357—368. F. Susemihl im Philologus VI. S. 177—214. VIII. S. 153—159 = Prodromus plat. Forschungen, Gött. 1852; Genetische Entwickl. I. S. 362—410. E. Wunder, Philologus VI. S. 682—694. Lindemann, de prima Conv. Plat. oratione, Dresden 1853 (vgl. Jahn's Jahrbb. LXVII. S. 686—689). G. Stallbaum, diatr. in mythum Plat. de divini amoris ortu, Lips. 1854. 65 pp. 4. Spiller, de oratione Agathonis in Conv. Pl., Gleiwitz 1857. 4. G. F. Rettig, de or. Aristophanis in Symp., Bern 1860. 4. Deinhardt, über den Inhalt und Zusammenhang v. Pl. Symp., Bromberg 1865. 4. Brede, die Ethik des pl. Symp., Eckernförde 1870.

8. A. Böckh, de simultate quam Pl. cum Xenoph. exercuisse fertur, Berlin 1811 (vgl. F. Raumer's antiquar. Briefe, 1851, S. 40 ff.). A. Hug, üb. d. Verh.

des Symp. des Xen. u. des Pl., Philologus VII. S. 638—695 und dazu K. F. Hermann, ebd. VIII. S. 329—339. G. F. Rettig, de Conv. Xen. et Plat. ratione mutua, Bern 1864. 4.

9. Marxsen, üb. d. Verhältniss des pl. Symp. zu den Thesmoph. des Aristophanes, Rendsburg 1853.

10. Bei H. Müller und Steinhart Bd. IV. 1854. Übersetzt und erläutert von E. Zeller (Marburg 1857), F. Susemihl (Stuttgart, Metzler, griech. Pros. 241; Class. d. Alt. I. 1859), K. Lehrs (mit Phaedr., Leipzig 1870) u. A.

3. Φαίδων, Schilderung des Sterbens von Sokrates als des echt philosophischen, mit der Überzeugung dadurch von den Hemmnissen des Leibes befreit zu werden und mit der Gewissheit der ewigen Fortdauer der Seele. Die Erörterung erstreckt sich auf alle damit zusammenhängenden Lehren, über das Wesen der Seele, ihre Präexistenz, die Palingenesie, Seelenwanderung. Wie der erzählende Theil von mächtig ergreifender Wirkung ist, so hebt sich auch die Beweisführung oft zu grosser Wärme und Lebendigkeit.

1. Ausgaben des Phädon mit andern Dialogen von N. Forster (Oxon. 1745. 1752), J. F. Fischer (bes. Lips. 1783), L. F. Heindorf (Berl. 1810); einzeln von J. H. Winkler (emend., illustr. etc., Lips. 1774), Büchling (mit Erläut., Halle 1804), D. Wyttenbach (expl. et emend., prolegg. et ann., Lugd. B. 1810. Lips. 1825), J. D. Körner (Züllichau 1821), G. F. W. Grosse (mit krit. u. erkl. Anm., Halle 1828), F. Ast (rec., München 1829; Plat. opp. IX. p. 479—839), Stallbaum (Plat. opp. ed. Goth. I, 2; ed. IV ed. M. Wohlrab, Lips. Teubner 1866).

2. Übersetzungen von Göz (mit philosoph. u. a. Anm., Augsburg 1824), F. A. Nüsslin (Mannheim 1855. 1863), H. Schmidt (in Jahns Archiv XVIII. S. 165—192. 325—349), C. Prantl (Stuttgart 1853), H. Müller (Bd. IV. 1854), Thiel (Hirschberg 1864. Luckau 1867. 4.), L. Georgii (griech. Pros. 245 u. Class. d. Alterth. Stuttg. Metzler 1859) u. A.

3. Olympiodori scholia in Plat. ed. C. E. Finckh, Heilbronn 1847.

4. H. Schmidt, kritischer Commentar zu Pl. Ph., Halle 1850—1852; zur Gesch. d. Textkritik, in Jahns Archiv XVI (1850). S. 488—530; Charakteristik der auftretenden Personen, und Anderes, in seinen Beiträgen zur Erklärung plat. Dialoge (Wittenberg 1874) S. 1—155.

5. F. A. Wolf, etwas zu Pl. Ph., Berlin 1811. 4. De Pl. Ph. von A. J. v. Beek Calkoen (Utrecht 1830), C. G. Hildebrand (Düsseldorf 1826), C. Fr. Hermann (de argumento, Marburg 1835. 4.). Über Pl. Ph. von H.

Kuhnhardt (mit bes. Rücks. auf d. Unsterblichkeitslehre, Lübeck 1817), A. L. J. Schmidt (de Pl. Ph. partic. Berlin 1858). G. F. Rettig (über Pl. Ph., Bern u. St. Gallen 1846), Fr. Susemihl (d. historische u. d. ideale Sokr. im Ph., Philologus VI. S. 112—114; über Zweck und Gliederung des Ph., ebd. V. S. 385—413; genet. Entwickl. d. plat. Philos. I. S. 410—471), Fr. Winiewski (Münster 1853. 30 S. 4.), F. Überweg (Philologus XX. XXI.), Schaub (Beweise f. d. Unsterbl. d. Seele, Inowraclaw 1860. 4.), Liebhold (üb. den philos. Zusammenhang von Phaedr., Symp. u. Phaed. mit bes. Rücksicht des Mythos, Stendal 1862. 24 S. 4.), A. Bischoff (eine Reihe von Betrachtungen u. s. w., Erlangen 1866. 374 S.), F. Gloël (de argumentorum cohaerentia, Magdeburg 1868. 20 pp. 4.), J. M. Knaus (d. Beweise für d. Unsterblichkeit kritisch beleuchtet, Bern 1870. 4. S. 1—23). H. Bonitz, die Beweise für die Unst. d. S. im Ph., Hermes V. S. 413—429. P. Zimmermann, Pl.'s Unsterblichkeitslehre im Ph., Leipzig 1869. 69 S. G. Schaub, Zusammenstellung und Beurteilung der Beweise f. d. Unst. d. S. in Pl. Ph., Spandow 1872. 28 S. 4.

6. Zur Textkritik. K. F. Hermann, gesamm. Abhandl. S. 63—89. M. Schanz, novae comm. plat. (1871) p. 129—158. W. G. Schirlitz, annotatt. ad Pl. Ph. I, Stargard 1852. 4. Über p. 59 B vgl. W. Teuffel, Rhein. Mus. XXIX. S. 178 f.

7. Wohl nicht zufällig und ein Wink über das Altersverhältniss der beiden Dialoge ist es dass Phaed. p. 117 A Platon genau dieselben Worte (ἀλλὰ . . πείθου καὶ μὴ ἄλλως ποίει) den Sokrates an Kriton richten lässt (in Bezug auf das unverzögerte Trinken des Giftbechers) welche er im Kriton (p. 45 A. 46 A) wiederholt dem Kriton gegenüber von Sokrates in den Mund gelegt hatte (um ihn zur Flucht aus dem Gefängniss zu bestimmen). Zeitabstand von dem Erzählten: ἥδε ἡ τελευτὴ . . ἐγένετο ἀνδρὸς (Sokrates) . . τῶν τότε . . ἀρίστου (Schluss).

2. Die theoretische Gruppe Theaetet, Sophist, Staatsmann.

4. Θεαίτητος, den Begriff der Erkenntniss behandelnd, mit einer Kritik besonders der Lehre des Antisthenes.

1. Aristot. Metaph. IV, 5: ὥσπερ καὶ Πλάτων λέγει (Theaet. p. 178). Vgl. Ar. Top. IV, 2 mit Theaet. p. 181 C D.

2. Das Gespräch wird in das Todesjahr des Sokr. gesetzt (J. 399), Zeitandeutungen führen aber fünf Jahre weiter herab. Der erste Dialog gibt sich als von dem Megariker Eukleides aufgezeichnet. Unterredner, neben Sokrates und Theaetetos, der Mathematiker Theodoros.

3. Ausgabe von Stallbaum (Plat. opp. VIII, 1), umgearbeitet von M. Wohlrab (Lips. 1869).

4. F. A. Rigler, de Theaeteto, Bonn 1822. L. Dissen, de arte combinatoria in Pl. Th., in sn. kl. Schrr. (1839) p. 151—160. G. Stallbaum, de argumento et artificio Th., Lips. 1838. 4. Burger, de Th., Lugd. Bat. 1843. Einl. von Steinhart (III. 1852). Susemihl, genet. Entw. I. S. 175—211. Deuschle's Einleitung (S. 137—149). G. Fehmer, Th. plat. enarratio, Zeitz 1855. 35 pp. 4. E. Alberti, über d. Zusammenhang des Th. mit dem Soph., in Jahns Jahrbb. 79, S. 473—482. H. Bonitz in seinen platon. Studien I (Sitzungsb. d. Wiener Akad. XXVII. 1858) S. 41 ff. (279—316) und in der Begrüssungsschr. d. Wiener Philologenvers. (1858) p. 22—25. M. Schneidewin, disquis. philos. de Pl. Th. parte priori specimen, Gött. 1864. R. A. R. Kleinpaul, der Begriff der Erkenntniss in Pl. Th., Gotha 1867. Schubart, über den zweiten und dritten Hauptabschnitt des pl. Th., Weimar 1869. 4. W. Berkuksky, Pl. Th. und dessen Stellung in der Reihe seiner Dialoge, Jena 1873. 92 S. D. Peipers, Untersuch. üb. d. System Pl.'s I (1874).

5. Zum Theaetet vgl. auch M. Wohlrab (Fleckeisens Jahrbb. 97, S. 27—36), H. Schmidt (ebd. 101, S. 795—801. 105, S. 613—618. 107, S. 209—215 = Beiträge zur Erkl. plat. Dial. S. 216—242), G. Friedlein (ebd. 107, S. 215 f.).

6. Übersetzt z. B. von J. Deuschle, Stuttgart (Metzler) 1856 (griech. Pros. 269). Il Teeteto, volgarizzato e annotato per Gius. Buroni, Turin 1873. 164 pp.

5. Σοφιστής, den Begriff des Seins erörternd in einer Kritik der früheren Systeme. Die auftretenden Personen sind wenig individuell, der Leiter des Gesprächs ein Eleate. Für die Kenntniss des platonischen Systems ist der Dialog wichtig.

1. Die äussere Handlung schliesst sich unmittelbar an den Theaetet an; doch sind die Megariker im Theaet. befreundet, im Soph. angegriffen. Sokrates ist beim Gespräche nur anwesend, nicht activ; Antwortender ist Theaetet. Über die Sokratik geht der Dialog entschieden hinaus, nach Inhalt wie Methode. Vgl. Deuschle's Einl. S. 297—308. Susemihl, genet. Entw. I. S. 286—312.

2. Einleitung von Steinhart (III. 1852). H. Bonitz in den Sitzungsb. d. Wiener Ak. XXXIII (1860) S. 285—333. C. Schaarschmidt, üb. d. Echtheit des Sophistes und Politikos, Rhein. Mus. XVIII. S. 1—28. XIX. S. 63—96, vgl. Sammlung d. plat. Schrr. S. 96 ff. 181—245. Dagegen Hayduck, Greifswald 1864. 29 S. 4. E. Alberti, Rhein. Mus. XXI. S. 180—209. R. Pilger, üb. d. Athetese des pl. S., Berlin 1869. 27 S. 4. F. Stephan, d. S.

nach seinem Ideengehalt betrachtet, Magdeburg 1866. 4. P. Deussen, de Plat. Soph., Marburg 1869. 74 pp. (vgl. Überweg in Bergmanns philosoph. Monatsheften III. S. 473 ff.). C. Waldfogl, üb. d. pl. D. S. oder vom Sein, Rostock 1870. 28 S. M. H. H. Petersen, de Soph. Pl. ordine, nexu, consilio, Kiel 1871. 44 pp. 4. (Kieler Universitätsschrr. XVIII.)

3. Schieferdecker, die dialektische Ableitung der Grundbegriffe in Pl. S., Perleberg 1862. 4.

4. St. Grusczynski, in Pl. Soph. adnotatt. spec., Bresl. 1842.

5. Übersetzt z. B. von J. Deuschle, Stuttgart (Metzler) 1857 (Griech. Pros. 289).

6. Πολιτικός (der Staatsmann), die Dialektik als die wahre Herrscherkunst darstellend, in engem Zusammenhang mit dem Sophisten und Theaitetos.

1. Die Personen welche an dem Gespräche Theil nehmen sind dieselben wie im Soph. und Theaitet. Das wissenschaftliche Gespräch leitet auch hier der eleatische Fremde; Antwortender ist der jüngere Sokrates. Die Ideenlehre wird vorausgesetzt, auch zeigt sich Einfluss des Pythagoreismus. Zeller, Phil. d. Gr.[2] II. S. 342 f.

2. Durch seine unmittelbare Zusammengehörigkeit mit dem Soph. ist auch der Pol. so weit geschützt als jener für bezeugt gelten kann. Dazu kommen noch zwei Stellen des Aristoteles, deren eine (de part. anim. I, 2) gegen eine Behauptung von γεγραμμέναι διαιρέσεις polemisiert welche sich so ziemlich (s. Überweg, Unters. S. 154 ff.) im Pol. findet, die andere aber (Pol. IV, 2) gegen τὶς τῶν πρότερον welcher einen Satz aufgestellt habe der sich (gleichfalls so ziemlich, s. Überweg S. 162 ff.) im Pol. nachweisen lässt; und an sich ist recht wohl glaublich dass beim Tadel Ar. absichtlich seinen Lehrer nur so unbestimmt bezeichnet habe.

3. Einl. von Steinhart (III. 1852), J. Deuschle, der plat. Pol., ein Beitrag zu sr. Erklärung, Magdeburg 1857. 36 S. 4. Vgl. die Einl. zu sr. Übersetzung (S. 425 ff.). Susemihl, genet. Entw. I. S. 312—330. Schaarschmidt, d. plat. Schrr. S. 181—245.

4. F. W. Hertel, comm. de Pl. Pol. specimen, Halle 1837. Chr. Cron, duorum in P. locorum expl., Erlangen 1851. 4.

5. Übersetzt von J. Deuschle, Stuttgart (Metzler) 1861 (Gr. Pros. 323).

3. Die praktische Gruppe Politeia bis Nomoi.

7. Πολιτεία in zehn Büchern, vollendet wohl um 380—375 v. Chr. Inhalt die Verwirklichung des Sittlichen im Leben des Einzelnen wie in der Gestaltung des Staates. Letzterer ist eine Mischung von idyllischem Naturstaat und despotischem Polizeistaat, im nächsten Anschluss an die Grundideen der lykurgischen Verfassung. Das Werk ist im Kleinen eine Darstellung des gesammten Entwicklungsganges von Platon.

1. Fictive Zeit des Gesprächs wahrscheinlich 410 v. Chr. (Böckh, Vater, Munk), nach der Glaukonsgruppe (B. II ff.); die Kephalosgruppe (B. I) spräche eher für J. 430 (K. F. Hermann, Steinhart u. A.), lag aber Platon ferner und konnte leichter anachronistisch gehalten werden. Auch hier (wie bes. im Gorgias) absichtliche Vermischung verschiedener Zeitpunkte. K. F. Hermann, de Reip. platonicae temporibus, Marburg 1839. 4. A. Böckh, Berliner Progr. 1839. 1840. 4. (wieder abgedruckt in dessen kleinen Schriften). Fr. Vater, in Jahn's Archiv IX. p. 196—223. W. Teuffel, Studien (1855 = 1871) S. 136—140. Steinhart V. S. 58—65. E. Munk, natürl. Ordn. S. 264—283. F. Susemihl, genet. Entw. II, 1. S. 76—82, und im Philologus Suppl. II. S. 97—131. E. Zeller, üb. d. Zeit d. Gesprächsführung in d. plat. Rep., Abhandl. d. Berl. Akad. 1873.

2. Vollendung wohl vor den sicilischen Enttäuschungen und bevor Ismenias (I. p. 336 A) für Platon in die richtigen Grössenverhältnisse eingerückt war, lange nach Aristophanes Eccl. Gellius XIV, 3, 3: (qui de Xenophontis Platonisque vita et moribus . . scripsere) crediderunt quod Xenophon inclito illi operi Platonos quod de optimo statu reip. civitatisque administrandae scriptum est, lectis ex eo duobus fere libris qui primi in volgus exierant, opposuit . . diversum regiae administrationis genus, quod Παιδείας Κύρου inscriptum est. Eintheilung in zehn Bücher aber nicht von Pl. selbst. Über die Abfassungszeit C. Morgenstern, epimetron, quo tempore etc. p. 73—83. K. F. Hermann, plat. Philos. S. 536 ff. 692 f. A. Krohn, quaestiones plat. (de ordine chronolog. priorum libr. de rep.), Berlin s. a. W. Teuffel, Studien S. 132—136. Steinhart V. S. 119—125. 675—677. Munk, natürl. Ordn. S. 282—298. Susemihl, genet. Entw. II, 1. S. 294—303. Über das Verhältniss zu Ar. Eccl. s. auch Überweg, Untersuch. S. 212—217.

3. Inhalt und Plan. Steinhart V. S. 126—271: sechs Haupttheile, von welchen die ersten drei (B. I. II—IV. V, 1 — VI, 14) die Grundzüge einer auf

Ethik gegründeten Staatstheorie enthalten, die drei letzten aber (VI, 15 — VII, 17. VIII u. IX. X.) die höchsten Ergebnisse der platonischen Philosophie über das Ewige und Göttliche (Steinhart V. S. 111). Gernhard, de consilio quod Plato in Politiae libris secutus sit indagando, in den Acta societ. graecae Lips. I. p. 211 ff. E. Manicus, de Civ. plat. arte et consilio, I. Schleswig 1854. Bacher, dramat. Composition und rhetorische Disposition d. plat. Rep., Augsburg 1869. 42 S. 4.

4. De Geer, diatribe in politicae Plat. principia, Utrecht 1810. F. Köppen, Politik nach plat. Grundsätzen (Leipz. 1818) und Rechtslehre nach pl. Grunds. (Leipz. 1819). Voigtland, über d. ethischen Tendenzen des plat. Staates, Gotha 1853. 4. W. Jahns, de iustitia in Pl. Civ. exposita, Bresl. 1850.

5. K. F. Hermann, d. historischen Elemente des plat. Staatsideals, Gesamm. Abhandl. (1849) S. 132—159. E. van Voorthuysen, de Plat. doctrina de communione bonorum, mulierum et liberorum etc., Utrecht 1850. E. Zeller, d. plat. Staat in seiner Bedeutung f. d. Folgezeit, in sn. Vorträgen u. Abhandl. (1865) S. 62—81.

6. H. W. Bröcker, Politicorum quae docuerunt Plato et Aristot. comparatio, Lips. 1824. W. Pierson, vergl. Charakt. der plat. und der aristot. Ansicht vom Staate, Rhein. Mus. XIII. und XIV. St. Matthies, üb. d. plat. u. d. aristot. Staatsidee, Greifsw. 1848. W. Orges, comparatio Platonis et Aristot. librorum de rep., Berlin 1843. Rassow, d. Republik des Pl. u. der beste Staat des Ar., Weimar 1866. 4. G. Pinzger, de iis quae Arist. in Plat. Politia reprehendit, Lips. 1822. F. W. Engelhardt, loci Plat. quorum Ar. in conscribendis Politicis videtur memor fuisse, Danzig 1858. 24 pp. 4. G. Goldmann, de Ar. in Plat. politiam iudicio, Berlin 1867. A. Ehrlich, de iudicio ab Ar. de rep. Plat. facto, Halle 1868. H. Bonitz im Hermes VII. S. 102—108.

7. Hölzer, Grundzüge der Erkenntnisslehre in Pl. Staat, Cottbus 1861. 4. E. Schulte, Pl. Lehre von der Erkenntniss, nach d. Darst. i. d. B. v. Staate, Fürstenwalde 1868. 4.

8. Einleitungen zur Pol. überhaupt von Morgenstern (de Plat. Rep. commentatt. III. Halle 1794), Schleiermacher, K. F. Hermann (plat. Philos. S. 536 ff. 691 ff.), Stallbaum, Steinhart (V. 1855. 271 S.), W. Teuffel (Studien S. 125 ff.), Munk (d. natürl. Ordn. S. 264—326), Zeller (II, 1 bes. S. 573—597), Susemihl (genet. Entw. II, 1. 1857. S. 58—312) u. A. G. F. Rettig, prolegomena ad Remp. (Bern 1845) und im Rhein. Mus. XVI. S. 161—197. Tchorzewski, de Politia etc. Kasan 1847. 188 pp. W. Wiegand, Einleitung in Pl.'s Gottesstaat, Worms 1858. 4.

9. Sonderausgaben von F. Ast (Lips. 1814), J. J. Stutzmann (cum adn. crit. et exeg. atque prolegg., Erlangen 1805), C. E. C. Schneider (rec. et adn.

crit. instr., 3 Voll. Lips. 1830—1833), G. Stallbaum (in der Weigelschen Ausg. Vol. V. Lips. 1823; rec., prolegg. et comm. instr. Gotha 1829 f. Ed. II. 1858 f. 2 Voll.). Textabdrücke von Ast (Jena 1804. 1820), Orelli u. Baiter, ed. II. Zürich 1847. III. 1858. In K. F. Hermanns Ausg. (Bibl. Teubner.) Vol. IV (Lips. 1852).

10. Beiträge zur Textkritik von J. H. Neukirch (quaest. philol. I. Lips. 1834. II. Dorpat 1835), K. F. Hermann (Gesamm. Abh. S. 160—186), Jw. Müller (symbolae crit. et exeg., Erlangen 1865), M. Vermehren (plat. Studien, 1870), A. Hochheim (de Pl. Politiae libris primis IV, Berlin s. a. [1873 ?] 36 pp.) u. A. Jahn's Archiv XVIII. p. 485—520. XIX. p. 5—30 (Nachlese aus Par. A).

11. J. Schück, de scholiis ad Plat. Civ. pertinentibus, Breslau 1845.

12. Übersetzungen von Kleuker (Lemgo 1780), Fr. C. Wolff (Altona 1799. 2 Bde.), Fähse (Leipz. 1800. 2 Bde.), Schleiermacher (III, 1), K. Schneider (Breslau 1839), H. Müller (V. 1855), W. Teuffel u. W. Wiegand (Stuttgart, Metzler, 1855 ff. 5 Bdchn.), C. Prantl (Stuttgart, Hoffmann, 1857, 2 Bde.). B. I. II auch von W. Wiegand, Worms 1867 f. 1870. 4. (der plat. Gottesstaat.)

8. Τίμαιος, enthaltend die Verwirklichung der Idee des Guten im Universum als einem beseelten Ganzen, wie die Politeia ihre Verwirklichung im Staate gezeigt hatte. Wortführer ist der Pythagoreer Timaios aus Lokri, und auch die Ausführung meist im Sinne der Pythagoreer. Die Schrift ist die Hauptquelle für die Kenntniss der platonischen Naturphilosophie, aber nach Stoff wie Sprache schwer verständlich. Auf die Astronomie übte die Schrift lange Zeit einen verhängnissvollen Einfluss.

1. Der Staat steht nach Pl., als kleine Welt und grosses Individuum, in der Mitte zwischen Gestirn und Mensch (Individuum), welche beide im Tim. behandelt sind. Der Staat würde somit selbst auch in die Aufgabe des Tim. fallen. Da er aber schon in einem eigenen Werke abgehandelt war, so wird das dort aufgestellte Staatsideal hier nur recapituliert. Der Tim. ist somit nach der Politeia verfasst, und zwar nicht unmittelbar nach derselben, da sonst eine Recapitulation überflüssig gewesen wäre. An Tim. schloss sich weiterhin der Kritias (s. S. 24) an, welcher die (mythische) Verwirklichung des plat. Staatsideals im alten Athen ausführen sollte, und zum Schlusse sollten wohl im Hermokrates die positiven Bedingungen entwickelt werden unter welchen in Zukunft dasselbe wieder eingeführt werden könne. Aber der Kritias wurde nicht vollendet, der Herm.

gar nicht begonnen. Vgl. Nr. 9, 1. S. 24. Susemihl, genet. Entw. II. S. 499 —502.

2. Anschluss an die Pythagoreer in der Construction der Körperwelt, in der Idee der (sie belebenden und in harmonischer Gliederung erhaltenden) Weltseele, in der Präexistenz und der Wanderung der Einzelseelen. Dagegen setzt Pl. die Erde als ruhenden Körper in den Mittelpunkt des Universums und lässt die Planetensphären um sie rotieren, während nach den Pythagoreern das Centralfeuer die Mitte der Welt einnimmt. Schwegler, griech. Philos.[2] S. 161. G. Grote (s. ob. S. 6, A. 6).

3. Ausgaben des Tim. von A. F. Lindau (Lips. 1828), G. Stallbaum (Pl. opp. VII. Gotha 1838).

4. Aus dem Alterthum Übersetzung des Tim. durch Cicero (Teuffel, röm. Liter.-Gesch.[3] 186, 9) und durch Chalcidius (bis p. 53 C); Plutarch περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχογονίας und seine Πλατωνικὰ ζητήματα Nr. 2, 4, 7, 8; Schriften von Theon Smyrn. und Galenos (die Bruchstücke von Galens Comm. zum Tim. herausgeg. von Daremberg, Paris 1848), sowie bes. der Commentar des Neuplatonikers Proklos (bis p. 44 D), welchen graece edid. C. E. C. Schneider, Bresl. 1846. A. Schäfers, de Porphyrii in Pl. Timaeum comm., Bonn 1868. Commentar des Chalcidius, in Hippolyti opera ed. J. A. Fabricius II (Hamburg 1718. fol.) p. 277—407. Vgl. Teuffel, röm. Lit.-Gesch.[3] 407, 4 f.

5. Deutsche Übersetzungen von C. E. Chr. Schneider (Bresl. 1847), F. W. Wagner (Breslau 1843, und Leipzig, Engelmann, 1853) und F. Susemihl (Stuttgart, Metzler 1856, 2 Bdchn., griech. Pros. 274 u. 277); französische von H. Martin, Études sur le Timée de Pl., Paris 1841, 2 Bde. (mit Comm.).

6. Einleitungen der Herausgeber und der Übersetzer (z. B. Susemihl S. 639—654). Susemihl, genet. Entw. II (Leipz. 1860) S. 313—504.

7. Abhandlungen zum Tim. von A. Böckh, in dessen Kleinen Schriften III. S. 109 ff. 294 ff., und von Schmidt (Stettin 1842. 4.). G. Hartmann, de diis Timaei Pl., Bresl. 1840. Könitzer, über d. Elementarkörper nach Pl. T., Neu-Ruppin 1846. 4. Über d. plat. Weltseele, Abh. von Überweg (Rhein. Mus. IX. S. 37—84) und Susemihl (Philologus Suppl. II. S. 219—250). Anderes oben S. 6, A. 6. Gumlich, Beiträge zur Würdigung und zum Verständniss des pl. T., Berlin 1869. 26 S. 4. F. Hultsch, zu Tim. p. 31 C f., in Fleckeisens Jahrbb. 107, S. 493—501.

8. Ausser dem plat. Timaios selbst ist auch ein überarbeitender Auszug desselben erhalten, im dorischen Dialekte, unter dem Titel Τιμαίῳ Λόκρῳ περὶ ψυχᾶς κόσμῳ καὶ φύσιος. Der Erste der sie kennt ist der Neupythagoreer Nikomachos aus Gerasa (im zweiten Jahrh. n. Chr.). Sie stammt also wohl aus dem ersten christl. Jahrh. und gehört zu den Schriften welche in dieser Zeit

unter dem Namen älterer Pythagoreer (wie des Lucaners Okellos) angefertigt wurden. Sie enthält vielerlei Unplatonisches, aristotelische Ausdrücke, Zusätze aus empirischen Detailkenntnissen wie mystischer Art. Ausgaben von L. Nogarola (Paris. 1555), Gale (Opusc. myth. p. 543 ff.), de Gelder (Lugd. B. 1836), in der Zürcher Ausg. des Platon p. 737—742, u. sonst. Übersetzt von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1857, griech. Pros. 283, S. 947—967. Über die Schrift s. Tennemann, Syst. d. plat. Philos. I. S. 93—106. W. Anton, quaestiones de origine libelli etc. P. I, Berlin 1851, und Quaestio . . continuata, Essen 1869. 25 pp. 4. Susemihl's Einleitung vor sr. Übers. S. 926—946.

9. Κριτίας, weitere Ausführung der im Timaios berührten Geschichte von dem Kampfe zwischen Altathen und der Atlantis, als einer Spur des Vorhandenseins platonischer Staatseinrichtungen in der Vergangenheit, aber unvollendet geblieben.

1. Die Nichtvollendung (vgl. Plut. Sol. 32 u. T. XIV. p. 96 Hutt.) hatte ihren Grund wohl in einer inzwischen eingetretenen Änderung der Ansichten Platons, wonach er an der unverkürzten Ausführbarkeit seines politischen Ideals selber zweifelhaft wurde, wie die Νόμοι zeigen. Susemihl, genet. Entw. II. S. 506.

2. Ausgaben von Stallbaum (Plat. opp. VII. Gotha 1838), C. E. C. Schneider (denuo recogn. et schol. add., Breslau 1841; crit. adn. instr. Breslau 1855).

3. Übersetzt (mit Timaios) von F. W. Wagner (Bresl. 1841 und Leipzig, Engelmann, 1853), H. Müller und Steinhart (VI. 1857), und F. Susemihl (Stuttgart, Metzler 1857 = griech. Pros. 283).

4. Th. Bach, meletemata platonica, Breslau 1858. 63 pp. Vgl. Susemihl, in Fleckeisens Jahrbb. 79, S. 566 ff.

10. Νόμοι, zwölf Bücher, eine Wiederaufnahme des in der Πολιτεία behandelten Gegenstandes, an den dortigen Idealstaat einen zweit- und drittbesten in näherem Anschlusse an die Wirklichkeit anreihend; aus Platons letzten Lebensjahren und in Ton und Darstellung manchfach greisenhaft.

1. Legg. V. p. 739 A: τὸ δ' ἔστιν ὀρθότατα, εἰπεῖν μὲν τὴν ἀρίστην πολιτείαν καὶ δευτέραν καὶ τρίτην, δοῦναι δὲ εἰπόντα αἵρεσιν ἑκάστῳ τῷ τῆς συνοικήσεως κυρίῳ. (BC) πρώτη μὲν τοίνυν πόλις τέ ἐστι καὶ πολιτεία .. ὅπου τὸ πάλαι λεγόμενον ἂν γίγνηται· .. λέγεται δὲ ὡς ὄντως ἐστὶ κοινὰ τὰ φίλων (Rep. IV. p. 424 A. V. p. 449 C). τοῦτ' οὖν εἴτε που νῦν ἔστιν εἴτ' ἔσται ποτέ, κοινὰς μὲν γυναῖκας,

κοινοὺς δὲ εἶναι παῖδας, κοινὰ δὲ χρήματα ξύμπαντα, .. (D) καὶ κατὰ δύναμιν οἵτινες νόμοι μίαν ὅτι μάλιστα πόλιν ἀπεργάζονται (Rep. V, 10. 12), τούτων ὑπερβολῇ πρὸς ἀρετὴν οὐδείς ποτε ὅρον ἄλλον θέμενος ὀρθότερον οὔτε βελτίω θήσεται. .. (E) ἦν δὲ νῦν ἡμεῖς ἐπικεχειρήκαμεν εἴη τε ἂν γενομένη πως .. ἡ μία δευτέρως. τρίτην δὲ μετὰ ταῦτα, ἐὰν θεὸς ἐθέλῃ, διαπερανούμεθα. p. 740 A: μὴ κοινῇ γεωργούντων, ἐπειδὴ τὸ τοιοῦτον μεῖζον ἢ κατὰ τὴν νῦν γένεσιν καὶ τροφὴν καὶ παίδευσιν εἴρηται.

2. Trübe Weltanschauung, besonders starke Betonung der Unvollkommenheit alles Menschlichen. VII. p. 803 B: ἔστι τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα μεγάλης σπουδῆς οὐκ ἄξια etc. Bedeutendes Übergewicht des Theologischen und Theokratischen. Fromme Wendungen, z. B. X. p. 893 B; warme Ausführungen der Frömmigkeit IX. p. 854 BC. X. p. 887 D ff. Beweise für das Dasein Gottes (teleolog. und consensus gentium) X. p. 886 A. Nachlassen der künstlerischen Gestaltungsfähigkeit besonders im Periodenbau, der oft schwerfällig ist. Aber geistreiche Bilder z. B. X. p. 892 DE. 893 B.

3. Diog. Laert. III, 37: ἔνιοί τέ φασιν ὅτι Φίλιππος ὁ Ὀπούντιος τοὺς Νόμους αὐτοῦ μετέγραψεν ὄντας ἐν κηρῷ. τούτου δὲ καὶ τὴν Ἐπινομίδα φασὶν εἶναι. Vgl. Suidas II. p. 1490 b Bernh.: [Φίλιππος ὁ Ὀπούντιος·] φιλόσοφος, ὃς τοὺς Πλάτωνος Νόμους διεῖλεν εἰς βιβλία ιβ′, τὸ γὰρ ιγ′ αὐτὸς προσθεῖναι λέγεται etc. Susemihl, genet. Entw. II. S. 560 f., A. 794.

4. Früheste Erwähnung bei Isokr. or. ad Philipp. 5, 12: ὁμοίως οἱ τοιοῦτοι τῶν λόγων ἄκυροι τυγχάνουσιν ὄντες τοῖς Νόμοις καὶ ταῖς Πολιτείαις ταῖς ὑπὸ τῶν σοφιστῶν γεγραμμέναις. Aristot. Pol. II, 5 extr.: ἡ μὲν οὖν Πολιτεία περὶ ἧς ὁ Σωκράτης εἴρηκεν ταύτας τὰς ἀπορίας ἔχει. .. (6 in.) σχεδὸν δὲ παραπλησίως καὶ περὶ τοὺς Νόμους ἔχει τοὺς ὕστερον γραφέντας.

5. Bezweiflung des platonischen Ursprungs durch E. Zeller (platonische Studien, Tübingen 1839, S. 1—144), zurückgenommen in seiner Philos. d. Griechen[2] II. S. 618—641; vgl. Susemihl a. a. O. II. S. 562 ff., A. 798.

6. Über die plat. Νόμοι s. bes. Susemihl II. S. 559—696 und im Auszuge vor seiner Übersetzung S. 973—1006. Steinhart in H. Müller's Übers. VII. C. Dilthey, Plat. libr. de legg. examen, Gött. 1820. 4. Hildenbrand, Gesch. der Staats- und Rechtsphilos. I (1860). S. 175—222. W. Oncken, Staatslehre des Aristot. S. 194—199.

7. Sonderausgaben von F. Ast (Lips. 1814, 2 Voll.) und G. Stallbaum (Plat. X, 1—3) Goth. 1859. 3 Voll.

8. Beiträge zur Textkritik. A. Böckh, in Plat. qui v. f. Minoem eiusdemque libros priores de Legibus, Halle 1806. R. Schramm, Quaest. de locis nonnullis Legg. 1—7, Glatz 1841. 1844. 1848. 1851. 1857. 1861. 1867. 1869. 4. C. Schmidt, Emendat. plat., Bielefeld 1847. 1848. 4. C. E. C. Schneider, Quaest. de H. Stephani recens. Legg. I. II. Breslau 1847. 4. Mendorum index

zu seiner Didot-Ausg., ib. 1854. 4. D. Peipers, Quaest. criticae de Plat. Legg., Berlin 1863. 129 pp.

9. Übersetzung bes. von F. Susemihl, in der Metzler'schen Sammlung, Stuttg. 1862 f. 7 Bdchn. (Griech. Pros. 325. 332. 334. 336. 338. 340. 342).

4. Polemik gegen die Sophisten.

11. Πρωταγόρας, über das Wesen der Tugend, welche als Wissen aufgefasst wird, im Gegensatze zu den Lehren der Sophistik. Die reiche Scenerie, voll lebendigster Anschaulichkeit und gewürzt durch anmutige Schalkhaftigkeit, macht diesen Dialog zu einem vollendeten Kunstwerke.

1. Fictive Zeit des Gesprächs J. 432 v. Chr., doch nicht ohne Anachronismen; vgl. Deuschle's Einleit. S. 17—19. Der Dialog kennt die Ideenlehre noch nicht und lässt die (im Gorg. bekämpfte) Einerleiheit des Guten und des Angenehmen noch als Voraussetzung gelten, gehört also jedenfalls zu den frühesten; E. Zeller, Phil. d. Gr. ² II. S. 338 f.

2. Ausgaben des Prot. von F. Ast (denuo recogn., Lips. 1821), G. Stallbaum (Plat. opp. II, 2; ed. tertia, cur. J. S. Kroschel, Goth. 1865), H. Sauppe (Berlin 1857; zweite Aufl. 1863; dritte 1873), T. Wildauer (Innsbruck 1857), E. Jahn (Wien 1857; zweite Aufl. 1864), J. Deuschle (Leipzig, Teubner, 1861; zweite Aufl., neu bearb. von Chr. Cron, 1871).

3. Fehmer, Pl. Pr. nach seinem Zusammenhang entwickelt, Zeiz 1839. 4. Steinhart's Einl. (I. 1850), sowie die von Susemihl (vgl. Genet. Entw. I. S. 41—65). W. Nattmann, de Pl. Pr., Emmerich 1855. 39 pp. 4. J. S. Kroschel, zum chronolog. Verh. d. Pr., Zeitschr. f. Gymn. 1857, S. 561 ff.; über das Alter des Alkibiades im pl. Pr., ebd. 1858, S. 260 ff.; de temporibus rerum in Pl. Pr., Erfurt 1859. 24 pp. 4.; Studien zu Pl. Pr., in Fleckeisens Jahrbb. 87, S. 825—856. R. Schöne, üb. Pl. Pr., ein Beitrag zur Lösung der plat. Frage, Leipzig 1862. 98 S. Meinardus, wie ist Pl. Pr. aufzufassen? Oldenburg 1865. 67 S. H. Kirschstein, üb. Pl. Pr., Gumbinnen 1870. 18 S. 4.

4. Zum Prot. vgl. auch Jessen (Glückstadt 1863) und Cron in Fleckeisens Jahrbb. 103, S. 729—756. A. Waldeck, Analyse des pl. Pr., Corbach 1868. 4. F. Blass (über das simonideische Gedicht im Pr.), Rhein. Mus. XXVII. S. 326—332.

5. Übersetzt z. B. von F. Susemihl (Stuttg., Metzler, 1856; Griech. Pros. 264. 275).

12. Γοργίας, bekämpft die sophistische Rhetorik als eine vom sittlichen Inhalte absehende und stellt ihr die sokratische (platonische) Ethik und Lebensauffassung gegenüber, freilich mit der Anerkennung dass sie ein Ideal sei das unter den bestehenden Verhältnissen nur mit Gefahr sich verwirklichen lasse. Der Dialog ragt hervor durch Bedeutsamkeit des Inhalts wie durch Lebendigkeit der Einkleidung und Schärfe der Beweisführung. Am Schlusse ein Mythus. Als Scenerie ist wohl die Zeit am Ende des peloponnesischen Krieges gedacht, doch mit starken Anachronismen.

1. Das Specifische der sokratischen Ethik und ihr Gegensatz zur sophistischen gipfelt in dem Satze: μέγιστον τῶν κακῶν τὸ ἀδικεῖν (pag. 469 B) und: ὁ ἀδικῶν τε καὶ ὁ ἄδικος πάντως μὲν ἄθλιος, ἀθλιώτερος μέντοι ἐὰν μὴ διδῷ δίκην μηδὲ τυγχάνῃ τιμωρίας ἀδικῶν (p. 472 E). Die praktischen Consequenzen davon werden gezogen, aber auch die Collisionen mit dem Bestehenden die sich daraus ergeben mit aller Klarheit ausgesprochen (p. 521 ff.). Die genaue Beziehung auf den Process des Sokrates, seine Haltung darin und den Ausgang desselben, macht wahrscheinlich dass der Dialog, obwohl nach dem Prŏtag. verfasst (Zeller, Phil. d. Gr. ² II. S. 340 A.), zu den verhältnissmässig frühesten gehört. Relativ viele zusammenhängende Darlegungen. Reiche Vertretung des sophistischen Standpunktes durch Gorgias selbst und seine Schüler Polos (für die Rhetorik) und Kallikles (für die Politik).

2. Benützung des Gorg. in Aristot. Rhet.; ὥσπερ ἐν τῷ Γοργίᾳ γέγραπται Ar. soph. elench. c. 12. Überweg, Echtheit d. plat. Schrr. S. 249 f.

3. Ausgaben des Gorg. von M. J. Routh (Oxford 1784), Findeisen (Goth. 1796), L. Hörstel (Gott. 1797), Stallbaum (II, 1. ed. tertia 1861), J. Deuschle, (f. d. Schulgebr. erkl., Leipzig Teubner, 1859; zweite Aufl., bes. von Cron, 1867), E. Jahn (Wien 1859), H. Kratz (Stuttgart 1864), R. B. Hirschig (syllogismo socratico una cum grammatica duce emend. atque illustr. nec non prolegomenis et indice instructus, Utrecht 1873. XL u. 164 pp.).

4. Beiträge zur Textkritik und Erklärung von Vömel (Zeitschr. f. d. Alt.-Wiss. 1849, Nr. 16), H. Bonitz (plat. Stud. I. S. 10—41 = Sitzungsberichte d. Wiener Ak. XXVII. 1858. S. 248—279), H. Schmidt (Wittenberger Programme von 1860. 1862. 1863. 1867 = Beiträge zur Erkl. plat. Dial. S. 165—215), J. Deuschle (Fleckeisens Jahrbb. 81, S. 486—504), F. W. Münscher (ebd. 101, S. 153—181. 304), S. A. Naber (Observ. critt. in Plat., bes. zu Gorg. u. Protag., Lugd. B. 1862. 4.), M. Wohlrab (Epist. crit., Dresden 1863), und bes. Chr. Cron (Beiträge zur Erkl., Leipzig 1870. 213 S.).

5. W. Münscher, üb. die Zeitbestimmungen in Plat. Gorg., Hersfeld 1855. 17 S. 4. G. Stallbaum, Probabilia de temporibus etc., Lips. 1860. 27 pp. 4. L. Paul, ist d. Scene d. G. im Hause des Kallikles? Festgruss an die Kieler Philologenvers. 1869, S. 19—43. E. Gotschlich, üb. d. Veranlassung d. Gorg. u. d. Polemik in demselben, Beuthen 1871. 14 S. 4.

6. N. S. Sybrandi, de Pl. Gorg., Harlem 1829. J. Bake, de Gorgiae Pl. consilio et ingenio, in seinen Schol. hypomn. III (Lugd. B. 1844) p. 1—26. J. Deuschle, Disposition des Gorg., Leipzig 1867. Auch vgl. H. Anton in Fichtes Zeitschr. f. Philos. XXXV (1859). S. 81 ff. Steinhart (II. 1851). Susemihl, genet. Entw. I. S. 91—114.

7. Übersetzt von J. Deuschle (Stuttgart, Metzler; Griech. Pros. 295) u. A.

13. Εὐθύδημος, bekämpft die Eristik der Sophisten in heiterster Weise, durch Selbstdarstellung derselben in den Personen des Euthydemos und Dionysodoros.

1. Ausgaben von M. J. Routh (Oxon. 1784), A. W. Winckelmann (Lips. 1833), Stallbaum (Gotha 1836), C. Badham (Jena 1865, mit Laches) und besonders M. Schanz (ad codices denuo excussos edidit, Würzburg 1873; für den Schulgebrauch erklärt, Würzburg 1874).

2. H. Bonitz, in seinen plat. Studien II. S. 4—41 (Sitzungsber. d. Wiener Ak. XXXIII. S. 248—285). Steinhart (II. 1851) und F. Susemihl, Einl. vor d. Übersetzung, und Genet. Entw. I. S. 128—144. Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 326—342.

3. G. Pinzger, Spec. comm. in Plat. Euthyd., Liegnitz 1832. 4. Cron, in den Münchner Gel. Anz. 1853, S. 51—60. M. Schanz, im Würzburger Festgruss an d. Philologenvers. (1868) p. 86—118, und in seinen Novae comm. plat., (Würzb. 1871) p. 35 ff. 65 ff. Chr. F. Sehrwald in Fleckeisens Jahrbb. 107, S. 490—492.

4. Übersetzt z. B. von F. Susemihl, Stuttg. (Metzler) 1867 (Griech. Pros. 349).

B. Nebenwerke.

1. Populäre, mit Übergewicht der Einkleidung.

14. Ἀπολογία Σωκράτους, Vertheidigungsrede des Sokrates vor den Geschworenen gegen die Anklage auf Asebeia, im Anschlusse an das attische Gerichtsverfahren und im Geiste und in der Weise des Sokrates, aber erweitert zu einem Lebensbilde desselben.

1. Ausgaben: ex rec. et cum lat. versione F. A. Wolfii, Berol. 1812. Mit Kriton und Phädon ed. R. B. Hirschig, Utrecht 1853. Mit Kriton von F. W. Elberling (ed. et in us. schol. interpr., Kopenh. 1838), und (mit erklärenden Anm. f. d. Schulgebr.) von A. Ludwig (Wien 1854, fünfte Aufl. 1872) und Chr. Cron (Leipzig, Teubner, 5. Aufl. 1872). With english notes by J. Riddel, Oxford 1867. XXXIV u. 244 pp.

2. Übersetzt u. erläutert von F. A. Nüsslin, Mannheim 1838. 1849. 1862.

3. K. F. Hermann, de Socratis accusatoribus, Gotting. 1854. 17 pp. 4. Chr. W. J. Cron, appendicula causae Socraticae, Augsburg 1857. 26 pp. 4.

4. Freie Composition in der Weise der Reden bei den Geschichtsschreibern, in idealer Treue; Steinhart, Plat. Werke II. S. 236 vgl. ebd. S. 233—246. 291—303. Susemihl, genet. Entw. I. S. 89 f. nebst Zeller, Gesch. d. griech. Philos. II, 1.

5. Zur Kritik und Erklärung Beiträge von J. Deuschle (Mützell's Ztschr. für Gymn. XIV. S. 355—376), Chr. Cron (Fleckeisens Jahrbb. Suppl. V. S. 71 ff.), F. W. Münscher (Fleckeisens Jahrbb. 1865, S. 469 ff.), Bäumlein und Cron (ebd. 93, S. 115—126).

6. C. G. König, de A. S. num genuinum sit Platonis opus, Meissen 1822. 4. Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 376—380. J. Deuschle, Dispositionen der Ap. und des Gorg., Leipzig 1867. G. A. Kähler, üb. d. Gedankengang der plat. Ap. S., Tilsit 1871. 32 S. H. Baumann, Versuch einer Kritik über Pl. Ap., Znaim 1868.

15. Κρίτων, Gespräch zwischen Sokrates und Kriton, welcher jenen zur Flucht aus dem Gefängnisse bereden will, wogegen Sokrates den Gehorsam gegen die Gesetze als sittliche Pflicht hinstellt.

1. Ausgaben meist mit Apologie, s. Nr. 14. Mit Menon u. a. von Biester (Berlin 1780; ed. 5 von Ph. Buttmann 1830), mit Laches von D. Zimmermann (für Anfänger erläutert, Erlangen 1858). Cum comm. perpetuo in us. schol. ed. E. Löwe, Lips. 1825. 1833. Ed. illustr. J. Held, Sulzbach 1838.

2. J. H. Bremi in d. philol. Beitrr. a. d. Schweiz (Zürich 1819) S. 131—142. C. Steinhart in Plat. Werken II. S. 280—283. 322—325. Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 380—382. H. Schmidt, Beiträge zur Erkl. plat. Dialoge (1874) S. 156—164.

16. Εὐθύφρων, wenig tief gehende und ohne Ergebniss verlaufende Erörterung über die Frömmigkeit, anknüpfend an die Anklage des Meletos gegen Sokrates.

1. Ausgaben von F. A. Wolf (mit lat. Übers., Berlin 1812), G. Stallbaum (c. schol. gr., L u. 125 pp. Lips. 1823, und in der Gothaer Sammlung 1836 = Plat. opp. VI, 2), M. Wohlrab (f. d. Schulgebr. erkl.) Leipzig, Teubner 1873).

2. Über Pl. Euthyphr. Abhandl. von G. Wiggers (Rostock 1804. 4.), C. A. Balsam (Hirschberg 1825. 4.), E. F. Yxem (Berlin 1842. 4.), J. Walser (Hermannstadt 1866), R. Schultze (Wittstock 1870. 18 S. 4.). Einl. von Steinhart (II. 1851). Susemihl, genet. Entw. I. S. 114—127. W. Münscher, Inhalt u. Erläut. d. pl. D. Euth., Hersfeld 1859. 37 S. 4. Schierenberg, üb. d. Zeit der Abfassung des E., Lemgo 1830. 4.

3. Bezweiflung der Echtheit durch Überweg, Echtheit u. Reihenf. d. plat. Schrr. S. 250 f. Vgl. Schaarschmidt, Sammlung d. pl. Schrr. S. 390—396 und dagegen Zeller, Phil. d. Gr.[2] II. S. 132, A. 1. 323, A.

17. Ἱππίας II (ὁ ἐλάττων), verfängliche Ausführung eines ethischen Paradoxon, vielleicht in satirischer Absicht.

1. Der Dialog lag dem Aristoteles (Metaph. V, 29) schon vor; doch fügt er den Namen des Platon nicht bei; s. unten S. 39, Nr. 12, A. 1. ὁ ἐλάττων wegen seines geringeren Umfangs. Bezweiflung der Echtheit durch Schleiermacher, Zeller, plat. Studien (1839) S. 150—156 (zurückgenommen in d. Ztschr. f. Alt.-W. 1851, S. 250 ff.), Schaarschmidt (plat. Schrr. S. 382—390). Vgl. Susemihl, genet. Entw. I. S. 11—16. E. Alberti, Gesichtspunkte für angezw. plat. Gespr., Leipzig (Teubner) 1864.

2. Ausgaben mit Hipp. I, s. S. 39, Nr. 12, A. 2.

3. Übersetzungen mit Hipp. I; von L. Georgii (Stuttg., Metzler, 1856), griech. Pros. 275 (S. 163 ff.; Einleitung S. 152—161).

18. Λάχης, über den Begriff der Tapferkeit, in enger Beziehung zum Protagoras und parallel dem Euthyphron wie dem Lysis und Charmides. Scenerie und Charakterzeichnung ist reich, letztere in der Person des Laches etwas derb.

1. Von der Tapferkeit wird nachgewiesen dass sie nicht eine besondere, den übrigen gegenüberstehende Tugend sei, sondern identisch mit der einen Tugend.

2. Laches wird vor den Protagoras gesetzt und als Jugendarbeit Platons bezeichnet von K. F. Hermann (plat. Phil. S. 449—451, vgl. S. 616 ff.), Steinhart (Plat. Werke I. S. 355 ff.) u. A.; nach dem Protagoras aber von Schleiermacher (Pl. Werke I, 1. S. 324 ff.), L. Georgii (vor seiner Übers. S. 503—

514) u. A. Vgl. Susemihl, genet. Entw. I. S. 33—41. Den plat. Ursprung bestreitet Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 406—414. Wirklich hat er auch sprachlich manches Verdächtige. So ist p. 197 D (ὁ Δάμων τῷ Προδίκῳ πολλὰ πλησιάζει) in falscher Analogie dem platonischen πολλὰ συνεῖναι, πολλὰ ἐντετυχηκέναι nachgebildet und erinnert bedenklich an Hippi. mai. p. 281 B: πολλάκις μὲν καὶ εἰς ἄλλας πόλεις ἐπρέσβευσα, πλεῖστα δὲ καὶ περὶ πλείστων εἰς τὴν Λακεδαίμονα.

3. Ausgaben des Laches von Stallbaum (V, 1. ed. II Goth. 1857), E. Jahn (Wien 1864), D. Zimmermann (mit Kriton, für Anfänger, Erlangen 1858), Badham (mit Euthyd., London 1865), Cron (zweite Aufl., Leipzig, Teubner, 1868).

4. Zum Laches vgl. Chr. Cron in Fleckeisens Jahrbb. f. class. Phil. Suppl. V, sowie H. Bonitz im Hermes V. S. 429—442 und in den Abhandl. der Berl. Akad. 1868.

5. Übersetzt z. B. von H. Müller (I. 1850) und L. Georgii (Stuttgart, Metzler, 1860 = Griech. Pros. 310).

19. Λύσις, über das Wesen der Freundschaft, den populären Stoff scheinbar ohne positives Ergebniss in anregender, zu höherer Auffassung vorbereitender Weise und mit starker Vertretung des dramatischen Elementes anmutig abhandelnd.

1. Einigermassen verdächtig ist das Personal des Dialogs, das er zwar theilweise mit dem Euthydemos gemein hat, mehr aber noch mit dem unechten Menexenos und der wahrscheinlichen Interpolation im Phaed. p. 59 B. Auch Wendungen wie πόρρω εἶ πορευόμενος τοῦ ἔρωτος (p. 204 B) sind verdächtig.

2. Ausgabe von Stallbaum, Plat. opp. IV, 2. ed. II. Goth. 1857.

3. Übersetzt von H. Müller (I. 1850), L. Georgii (Stuttgart, Metzler, Griech. Pros. 232) u. A.

4. Über den Dialog s. d. Einleitungen von Schleiermacher, Steinhart, Georgii u. A. E. Zeller in d. Ztschr. f. Alt.-W. 1851, S. 252 ff. Susemihl, genet. Entw. I. S. 17—24. R. Schultze, de dialogi plat. q. inscr. Lysis argumento et consilio, Brandenburg 1860. 18 pp. 4. vgl. Kvičala und Bonitz, Ztschr. f. östreich. Gymn. 1859, S. 275—287. Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 396—405.

20. Χαρμίδης, über die σωφροσύνη, ganz ähnlich dem Lysis in populärer Haltung, starker Vertretung des mimischen Elementes und Negativität des Ergebnisses. Die Charakterzeichnung besonders des Sokrates ist fast zur Übertreibung gesteigert.

1. Ausgabe von Stallbaum, opp. V, 1. ed. II. Goth. 1857.

2. Übersetzungen von H. Müller (I. 1850), L. Georgii (Stuttgart, Metzler, 1860 = Griech. Pros. 310) u. A.

3. Einleitungen von Schleiermacher, Steinhart (bei H. Müller), L. Georgii (S. 562—572) u. A. J. Ochmann, Ch. num sit genuinus quaeritur, Bresl. 1827, K. F. Hermann, plat. Phil. S. 442—449. E. Zeller, Ztschr. f. Alt.-Wiss. 1851. S. 252 ff. Susemihl, genet. Entw. I. S. 25—33. Schaarschmidt, Sammlung d. plat. Schrr. S. 415—432.

2. Wissenschaftliche, mit Zurücktreten der Einkleidung.

21. Κρατύλος, über das Verhältniss zwischen Laut und Bedeutung in der Sprache, mit vielen Wortableitungen von scherzhafter Ungeheuerlichkeit.

1. Die Frage ob das betr. Verhältniss φύσει oder θέσει (συνθήκῃ) bestehe wird in vermittelndem Sinne beantwortet, auch die Ideenlehre mitverwendet. J. Deuschle, plat. Sprachphilosophie (Marburg 1852) S. 44—51, und in seiner Einl. S. 7—25. Susemihl, genet. Entw. I. S. 144—174.

2. E. M. Dittrich, de Pl. Cratylo, Berlin 1841. C. Schaarschmidt, über die Unechtheit des Dialogs Kr., Rhein. Mus. XX. S. 321—356, vgl. D. Samml. d. plat. Schrr. S. 245—277, und dagegen E. Alberti, Rhein. Mus. XXI. S. 180—209. XXII. S. 477—499. Th. Benfey, üb. die Aufgabe des pl. D. Kr., in den Abhandl. d. Gött. Ges. d. W. XII. 1866 (vgl. Nachr. 1866, S. 113—127). Lehrs, Rhein. Mus. XXII. S. 436—440. R. Luckow, de Pl. Cr., Treptow 1868. 4. W. Hayduck, de Crat. Pl. fine et consilio, Breslau 1869. 4. Dreykorn, der Kr., ein Dialog Pl.'s, Zweibrücken 1869. 4.

3. Ch. Lenormant, commentaire sur le Cratyle de Pl., Athen 1861. 390 pp. H. Schmidt, Pl. Kr. im Zusammenhange dargestellt, Halle 1869.

4. Übersetzt z. B. von J. Deuschle, Stuttgart (Metzler) 1855 (Griech. Pros. 251).

22. Μένων begründet die Wesensgleichheit zwischen der philosophischen und der gewöhnlichen Tugend.

1. Aristot. Anal. pri. II, 21: ὁ ἐν τῷ Μένωνι λόγος, ohne Platons Namen. Bestreiter der Echtheit der Dialogen: F. Ast und C. Schaarschmidt (Samml. d. plat. Schrr. S. 342—372). Dagegen s. E. Alberti, in Mützell's Ztschr. XXI. S. 817—832.

2. Ausgaben von Biester (mit Kriton u. a.), G. Stallbaum, prolegg. et

comm. ill., acc. scholia gr. (Lips. 1827) und in der Gothaer Sammlung (Plat. opp. VI, 2) 1836.

3. C. Morgenstern, quid Pl. spectaverit in M. componendo, Halle 1794. C. F. Hermann, ind. lect. Marb. 1837 = Jahns Archiv 1837, p. 51—65, A. Schnitz, animadverss. in M., Cöln 1830. 4. A. A. J. Pampuch, philosoph. Gehalt des M., Trzemeszno 1849. 4. E. Alberti, über d. plat. M., in Mützell's Ztschr. f. Gymn. XXI. 1867, S. 177—196. Einl. von Steinhart (II. 1851). Zeller, Phil. d. Gr.[2] II. S. 341 f. A. 2 f. Susemihl, genet. Entw. I. S. 65—89.

4. Über die mathematischen Stellen im Menon Abhandlungen von Marx (Coesfeld 1836. 4.), F. P. Platze (Lusat. 1832), C. Wex (Halle 1825), Richter (Mützells Ztschr. XV. S. 820—828), A. Beneke (üb. d. geometr. Hypothesis im M., Elbing 1867. 34 S. 4.).

5. Übersetzt z. B. von L. Georgii, Stuttgart (Metzler) 1860 (Gr. Pros. 309).

23. Φίληβος, über die Frage ob das Leben der Lust oder das der Erkenntniss das höhere Gut sei, vermittelnd zwischen den Kyrenaikern und den Megarikern und pythagoreische Gedanken mitumschliessend. Dialogische Form, Scenerie und Charakterzeichnung ist mager, die dialektische Ausführung aber bedeutsam.

1. Aristot. Eth. Nic. X, 2: τοιούτῳ δὴ λόγῳ καὶ Πλάτων ἀναιρεῖ ὅτι οὐκ ἔστιν ἡδονὴ τἀγαθόν, mit Bezug auf Phileb. p. 20 ff. 60 ff. Minder sicher sind die Beziehungen auf Phileb. bei Ar. Eth. Nic. VII, 12—15 und Magna Mor. II, 7. Aber jene eine Stelle genügt um die Urheberschaft Platons zu sichern; s. Georgii vor seiner Übersetz. S. 667 ff. und in Fleckeisens Jahrbb. 97, S. 297—325.

2. Ausgaben von G. Stallbaum (prolegg. et comm. ill., acc. Olympiodori scholia, Lips. 1820. 1826; in Plat. opp. IX, 2. Goth. 1842) und C. Badham (London 1855).

3. A. Trendelenburg, de consilio Philebi, Berlin 1837. 32 pp. H. Anton, Platons Lehre v. der Lust nach dem Phil., in Fichte's Ztschr. f. Philos. XXXIII. F. Susemihl, d. Gütertafel am Schlusse des Ph., Philologus Suppl. II. S. 77—97. 131 f. R. Hirzel, de bonis in fine Phil. enumeratis, Lips. 1868. 77 pp. H. Siebeck, de doctrina idearum qualis est in Pl. Ph., Halle 1872. 30 pp.

4. Einleitungen von Schleiermacher, Steinhart (H. Müller, Bd. IV. 1854), Georgii (S. 629—680) u. A. Susemihl, genet. Entw. II. S. 1—58. Schaarschmidt, Samml. d. plat. Schrr. S. 277—326, und dazu L. Georgii (s. A. 1).

5. Heydler, krit. Brief üb. Pl. Phileb., Frankf. a. O. 1844. 4. Emendationen zum Ph. von C. Badham, Rhein. Mus. XXVII. p. 165—168.

6. Übersetzt bes. von L. Georgii, Stuttgart (Metzler) 1869 (Griech. Pros. 354. 355).

C. Verdächtiges und Unechtes

in alphabetischer Ordnung.

1. Ἀλκιβιάδης I (ὁ πρῶτος), Nachweisung dass Alkibiades bei richtiger Selbsterkenntniss sich von staatsmännischer Thätigkeit fernhalten würde. Der Charakter des Alkibiades und Sokrates, wie sonstiges Geschichtliche, ist verzeichnet, Schwieriges flüchtig, Triviales breit abgehandelt, Logik und Geschmack vielfach verletzt, so dass die Urheberschaft Platons nahezu unmöglich ist.

1. Im Alterthum galt der Dialog für echt (vgl. Nr. 2, A. 1. Persius sat. 4, 1 ff.), und die Neuplatoniker Proklos und Olympiodoros verfassten dazu noch erhaltene Commentare (ed. Fr. Creuzer, Frankf. 1820—1825. Procli opp. ed. V. Cousin, T. II und III). Die Unechtheit hat zuerst und besonders Schleiermacher erwiesen (Platons Werke [3] II, 2. S. 203 ff.); vgl. dazu E. Zeller (in d. Ztschr. f. d. Alt.-Wiss. 1851, S. 259 ff.), Kvíčala (de Platonis qui fertur Alcibiade primo, in d. Ztschr. f. östr. Gymn. XIV. 1863. p. 1—18) und Susemihl (vor sr. Übersetzung, S. 347—360). Schwacher Vertheidigungsversuch von Steinhart (in H. Müllers Übers. I. S. 146 ff.). Auch vgl. E. Alberti, Gesichtspunkte für angezw. plat. Gespr., Leipzig (Teubner) 1864.

2. Ausgaben beider Alk. von J. E. Biester (mit Menon und Kriton, Berl. 1780; ed. 5, cur. Ph. Buttmann, 1830), F. H. Willmann (Lemgo 1828), G. Stallbaum (Plat. opp. V, 1. Ed. II, Goth. 1857). Alc. I (et Symp.) rec. et cum adn. ed. F. Ast, Landshut 1809.

3. Übersetzt bes. von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1864 (Griech. Pros. 344).

2. Ἀλκιβιάδης II (ὁ δεύτερος), über das Gebet, matt und voll anthropopathischer Vorstellungen über die Götter, mit Spuren des Einflusses der kynischen und stoischen Lehre.

1. Athen. XI. p. 506 C: (Πλάτων) ἐν τῷ προτέρῳ τῶν εἰς αὐτὸν (den Alkib.) διαλόγων. ὁ γὰρ δεύτερος ὑπό τινων Ξενοφῶντος εἶναι λέγεται. Vertheidiger seines platonischen Ursprungs hat der Dialog in neuerer Zeit nicht gefunden. Vgl. bes. Schleiermacher I, 2. S. 260 ff. Steinhart in Müllers Übersetz. I. S.

514 ff. Susemihl vor seiner Übersetzung (Stuttgart 1864 = Griech. Pros. 344) S. 460—467.

3. Ἀντερασταί (die Nebenbuhler), eine Erörterung über das Wesen der Philosophie (Weisheitsliebe), welches in die Kunst der Haus- und Staatsverwaltung gesetzt wird. Ergebniss und Ausführung ist voll Mängeln; bestimmte Stellen platonischer Dialoge, und auch des ersten Alkibiades, werden nachgeahmt, obwohl nicht so grell wie im Theages.

1. In den plat. Hdss. Ἐρασταὶ betitelt, bei Diog. Laert. III, 59. IX, 37 und Prokl. ad Eucl. p. 19. vielmehr Ἀντερασταί.

2. Prolegg. et annot. instr. H. Knebel (mit Theages und Ion), Coblenz 1833.

3. Einleitungen von Schleiermacher (II, 3. S. 189 ff. 352 ff.), Stallbaum (VI, 2. p. 265 ff.), Steinhart (Plat. Werke VI. S. 477 ff. 498 ff.) und Susemihl (S. 570—573) vor seiner Übersetzung (griech. Pros. 346, Stuttgart, Metzler, 1865).

4. Ἀξίοχος, gegen die Todesfurcht, nicht ganz geistlos, aber in seinen zahlreichen Anspielungen, seiner Häufung von Synonyma und von seltenen Wörtern stark an spätere Schulphilosophen erinnernd.

1. Verschieden ist der A. des Sokratikers Aeschines, über welchen Athenä. V. p. 220 C: ἐν δὲ τῷ Ἀξιόχῳ πικρῶς Ἀλκιβιάδου κατατρέχει ὡς οἰνόφλυγος καὶ περὶ τὰς ἀλλοτρίας γυναῖκας σπουδάζοντος. Davon ist in dem pseudoplat. keine Spur und keine Möglichkeit. Eine Schrift des Xenokrates περὶ θανάτου bei Diog. La. IV, 12.

2. Missverständlich (s. A. 1) unter dem Namen des Aeschines herausgegeben von J. Clericus (Amsterd. 1711), J. F. Fischer (Lips. 1753. 1766. 1786) u. A. So auch in K. Pfaff's Übersetzung des Aeschines (Stuttg., Metzler, 1827 = Griech. Pros. 23).

3. A. Böckh, an sn. angeblichen Dialogen des Simon (additi sunt incerti auctoris dialogi Eryxias et Axiochus, Heidelberg 1810). Übellaunige Beurteilung des Ax. durch K. F. Hermann, plat. Philos. S. 416—418. 581—584. Vgl. Susemihl vor sr. Übersetzung des Ion (Griech. Pros. 343) S. 266, A. 3.

5. Δημοδόκος, vier von einander unabhängige trockene Aufsätze von sophistischer Haltung und oberflächlicher Gesprächsform. Im ersten wird ein Demodokos angeredet.

1. Clem. Al. Strom. I. p. 315 D vom Demod.: εἰ δὴ τοῦ Πλάτωνος τὸ σύγγραμμα.

2. Der angeredete Demodokos ist wohl derselbe wie im pseudoplat. Theages und der Demod. daher später als dieser verfasst.

3. K. F. Hermann, plat. Philos. S. 414 f. vgl. 579. Susemihl vor seiner Übersetzung (Stuttgart, Metzler, 1865 = Griech. Pros. 347) S. 682. 697 f.

6. Von den Epigrammen welche unter dem Namen des Platon überliefert sind ist kaum eines von der Art dass dieser Anspruch unzweifelhaft begründet erscheinen würde.

1. Die Epigramme sind fast sämmtlich durch die griechische Anthologie überliefert und standen theilweise schon in Meleagers Kranz; zum Theil tragen sie aber auch andere Urhebernamen (z. B. Πλάτωνος τοῦ νεωτέρου). Das berühmteste ist das über Aristophanes (nr. 29 bei Bergk [3]).

2. Vollständigste Sammlung in Bergk's Poetae lyrici graeci [3], P. II (Lips. 1866) p. 619—629.

3. K. F. Hermann, plat. Phil. S. 30. 101, A. 55. J. A. Wernicke, de epigrammatis quae vulgo Platoni adscribuntur, Thorn 1824. Bergk in sn. Poetae lyr. gr. [3] p. 616—619.

7. Ἐπινομίς, Anhang zu den Νόμοι, hervorgegangen aus Missverständniss von Äusserungen der Νόμοι, in Nachahmung der letzteren und des Timaios, aber verworren, abergläubisch, geschmacklos, Einfaches breit, Schwieriges oberflächlich behandelnd. Im Alterthum hielt man Philippos von Opunt für den Verfasser.

1. Vgl. oben S. 25, A. 3. Die Möglichkeit (und Wahrscheinlichkeit) der Urheberschaft des Philippos verfechten Zeller, Philos. d. Gr. [2] II. S. 694, A. 1 und Susemihl vor seiner Übersetzung S. 1875—1879.

2. Ausgaben an den Νόμοι, z. B. von Stallbaum (Plat. opp. ed. Goth. X, 3. 1860).

3. Übersetzung bes. von Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1863 (= Griech. Pros. 342) S. 1883 ff.

4. E. Zeller, plat. Studien (1839) S. 136 f. und Philos. d. Gr. [2] II. S. 690—694. Stallbaum, de Epinomidis .. fide et auctoritate, Lips. 1855. 35 pp. 4. (Plat. opp. X, 3. p. 441—470). Susemihl vor sr. Übersetzung S. 1859—1879.

8. Ἐπιστολαί, dreizehn Briefe, nach Inhalt wie Ausdruck unzweifelhaft unplatonisch, leer und theilweise albern. Der verhältnissmässig bedeutendste und älteste ist der siebente (an Dion's Freunde).

1. Nur ein ästhetisches Urteil beabsichtigt wohl Phot. epist. 207: αἱ τούτου (Πλάτωνος) ἐπιστολαὶ ἴσον τε τῆς ἐκείνου λογιότητος καὶ τοῦ ἐπιστολιμαίου τύπου ἀπολείπονται. Dagegen finden sich in den ältern Hdss. der Briefe Bemerkungen wie νοθεύεται (zu Ep. 13), ἀντιλέγεται ὡς οὐ Πλάτωνος (zu Ep. 12). Auf Abfassung in der voralexandrinischen Zeit ist zu schliessen aus der Aufführung durch Aristoph. Byz.; s. oben S. 8, A. 1.

2. Gegen die Echtheit: Meiners (Acta soc. Gotting. V. p. 51 ff. 1783), Ast (Platons Leben u. Schrr. 1816. S. 504—530), Socher (üb. Pl. Schrr. 1820. S. 376—431), K. F. Hermann (plat. Phil. S. 423 ff. 590 ff.), E. Zeller (Phil. d. Gr.[2] II, 1. S. 325, A.), H. Th. Karsten (comm. crit. de Pl. quae feruntur epistolis, praecipue III, VII, VIII, Utrecht 1864. VI u. 247 pp.). Vermittlungsversuche von C. Morgenstern, de Plat. Rep. I. p. 79 (nur Ep. 7 sei echt); A. Böckh, de Graec. trag. prim. p. 163 und J. A. Grimm, de epist. plat. utrum genuinae sint, Berlin 1815. 4. (nur Ep. 3, 7, 8); Salomon, de Plat. quae vulgo feruntur epp., Berl. 1835. 4. C. Steinhart, Platons Werke VIII. S. 279—336, vgl. Plat. Leben (1873) S. 9—13. 263 f.

3. H. C. A. Eichstädt, ad duas epist. plat., Jena 1833. 4. W. Wiegand, Epist. quae Pl. nom. vulgo feruntur specimen criticum, Giessen 1828; Symbolae criticae ad epist. .. II, Worms 1854. Zu Ep. VII vgl. auch E. Alberti, Rhein. Mus. XIX. S. 352 ff.

4. In R. Herchers Epistolographi graeci (Paris Didot 1873) p. 492—532, vgl. p. LX.

5. Zum ersten Male verdeutscht und durch Anm. erläutert von W. Wiegand, Stuttgart (Metzler) 1859 (Griech. Pros. 301 u. 303), S. 1—254.

Ἐρασταί, s. Ἀντερασταί, oben S. 35, Nr. 3.

9. Ἐρυξίας, über den wahren Reichthum, nach der Überlieferung dem Platon ab und dem Sokratiker Aischines zuzusprechen, sachlich aber gehaltvoll und auch nicht ohne Vorzüge der Einkleidung und Darstellung.

1. Suid. v. Αἰσχίνης (II. p. 62 Bernh.): Αἰσχίνης Χαρίνου .. φιλόσοφος Σωκρατικός. .. διάλογοι αὐτοῦ Μιλτιάδης etc. καὶ οἱ καλούμενοι ἀκέφαλοι, Φαίδων, .. Ἐρυξίας, Περὶ ἀρετῆς, Ἐρασίστρατος, Σκυτικοί. Vgl. Diog. La. II, 62 (oben S. 9,

A. 2): νοθεύονται (als unplatonisch) ὁμολογουμένως .. Ἐρυξίας ἢ Ἐρασίστατος. Da beide Namen sich an Theilnehmern des Gesprächs finden, so waren beide Titel zulässig.

2. Über den Er. vgl. bes. K. F. Hermann, plat. Phil. S. 416 ff. 580 ff.

3. Ausgaben (ausser den Werken des Platon) unter dem Namen des Aeschines von J. Clericus (Amsterd. 1711), J. F. Fischer (Lips. 1753. 1766. 1786) und A. Böckh (Simonis dialogi IV etc. additi sunt incerti auctoris dialogi Eryxias et Axiochus, Heidelberg 1810).

4. C. H. Hagen, observ. oeconomico-polit. in Aeschinis dialogum qui Eryxias inscribitur, Königsberg 1822.

5. Übersetzt von K. Pfaff, in Aeschines' Gesprächen (Stuttgart, Metzler, 1827. 16. = Griech. Pros. 23).

10. Θεάγης, über den Umgang mit Sokrates, voll wundersüchtiger Aussagen über dessen Dämonion und von sonstigen erfundenen Geschichtchen, dabei mit starken Reminiscenzen aus platonischen und nachplatonischen Schriften.

1. Unter den benützten Schriften ist schon der erste und wohl auch der zweite Alkibiades. Auch in der Sprache nicht selten Nachclassisches. Entstehung wohl gegen Ende des dritten Jahrh. v. Chr.

2. Ausgaben von H. Knebel (mit Amatores und Io, Coblenz 1833), Stallbaum (Plat. opp. VI, 2. Goth. 1836).

3. Hollenberg, üb. die Kritik des Th., in Mützells Ztschr. f. Gymn. VII. S. 353—362. Steinhart in H. Müllers Übers. VI. S. 431 ff. 461 ff. Susemihl vor sr. Übersetz. S. 530—539.

4. Übersetzt bes. von F. Susemihl, Stuttg. (Metzler) 1865 (Griech. Pros. 346) S. 540 ff.

11. Ἵππαρχος, nach einer Episode des Dialogs betitelt, die Gewinnsucht erörternd, in ähnlicher Weise gehalten wie der Minos und vielleicht von demselben Verfasser (des dritten Jahrh. v. Chr.).

1. Aelian. V. H. VIII, 2: λέγει δὲ Πλάτων ταῦτα, εἰ δὴ ὁ Ἵππαρχος Πλάτωνός ἐστι τῷ ὄντι.

2. A. Böckh, in Minoem p. 31 ff. Stallbaum, Plat. opp. IX, 1. p. 315 ff. Susemihl vor sr. Übers. S. 639—642.

3. Übersetzt bes. von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1865 (Griech. Pros. 347) S. 643 ff.

12. Ἱππίας Ι (ὁ μείζων), über das Schöne, mit stark aufgetragener Zeichnung des gleichnamigen Sophisten, aber aus äusseren wie inneren Gründen schwerlich platonischen Ursprungs.

1. Aristot. Metaph. V, 29: ὁ ἐν τῷ Ἱππίᾳ λόγος (ohne Unterscheidung zweier Dialoge dieses Titels), welches Citat auf den kleineren Hippias zutrifft. Auch ist an sich unwahrscheinlich, dass Platon zwei Dialogen den gleichen Titel gegeben hätte. Über die inneren Gründe s. E. Zeller in d. Ztschr. f. d. Alt.-Wiss. 1851, S. 256 ff. und F. Susemihl in d. Stuttg. Übersetzung Platons V, 3 (= Griech. Pros. 343) S. 283 f.

2. Ausgaben (mit Hipp. II) von G. Stallbaum in der Gothaer Sammlung (Plat. opp. IV, 2) ed. II. 1857.

3. Übersetzt z. B. von H. Müller (I. 1850) und L. Georgii, Stuttgart (Metzler) 1855 (Griech. Pros. 254).

13. Ἴων, über die Rhapsodik, nach Gegenstand wie Ausführung geringfügig, mit Ausbeutung von platonischen Stellen, wohl von einem Nachahmer Platons.

1. Ausgaben von M. W. Müller (animadv. ill., Hamburg 1782), G. W. Nitzsch (prolegg. et brevi annot., Lips. 1822), H. Knebel (mit Theag. etc., Coblenz 1833), Stallbaum (Plat. opp. IV, 2. ed. II. 1857).

2. Heffter in der Ztschr. f. d. Alt.-Wiss. 1843, Nr. 90 f. E. Zeller, ebd. 1851, S. 251 ff. J. Daum, Prolegg. et adnot. ad Ion., Innsbruck 1861. 34 pp. 4. F. Susemihl's Einl. vor sr. Übers. (S. 285—304).

3. Übersetzungen von H. Müller (I. 1850. S. 1 ff.) und bes. von Susemihl (Stuttg., Metzler, 1864 = Griech. Pros. 343, S. 307 ff.).

14. Κλειτοφῶν, zusammenhängende Darlegung warum Kleitophon die Schule des Thrasymachos der des Sokrates vorziehe, eine rhetorische Schularbeit auf Grund platonischer und nachplatonischer Schriften.

1. Schon der Inhalt ergibt die Unmöglichkeit das Schriftchen dem Platon beizulegen, sodann die von der Politeia ganz abweichende Zeichnung des Kleitophon und vieles Andere. Der erste Alkibiades und die Anterasten sind als echt betrachtet und benützt. Vgl. bes. Susemihls Einl. S. 507—516.

2. E. F. Yxem, üb. Pl. Kl., Berlin 1846. 4. Vgl. Susemihl a. a. O. S. 508 f. G. M. Bertini, saggio sul Clitofonte, in der Rivista di filologia I. (1873), Fasc. 10.

3. Übersetzt von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1865 (Griech. Pros. 346) S. 517 ff.

15. Μενέξενος (ἢ ἐπιτάφιος), enthaltend hauptsächlich einen die Manier solcher Reden übertreibenden λόγος ἐπιτάφιος, verfasst nachdem in Athen die Todtenfeier zu einer jährlichen geworden war, nach Aristot. Rhet. I und vor Ps.-Aristot. Rhet. III, von einem in den platonischen Schriften wohlbewanderten Rhetor, der aber in Geschmack und Kunst hinter seinem Vorbilde bedeutend zurückblieb.

1. Anspielung auf den antalkidischen Frieden (J. 387) p. 245 E. Trotzdem spricht Sokrates († 399) und will die betr. Rede von der noch als Freundin des Perikles († 429) bezeichneten Aspasia haben. Sokrates ist eitel, will sich auf Redekunst verstehen (p. 235 B. E), und handelt vor wenigen Zeugen anders als vor vielen (p. 236 D; vgl. dagegen Symp. p. 194 BC). Die Ironie ist öfters schwer verständlich (bes. p. 236 A) und in der Rede selbst zweifelhaft. Grobe Entstellungen der geschichtlichen Wahrheit bes. c. 13 f., 16. 17. Nachahmung platonischer Wendungen bes. aus dem Symposion; auch vgl. p. 240 BC mit Leg. III. p. 698 CD. Der Anfang und die Wiedergabe einer kürzlich gehörten Rede ist dem Phädrus nachgebildet. Platon's Feinheit fehlt, auch der Sprache, die oft breit und einförmig ist (bes. Übermass von Participien; Überladung mit σχήματα λέξεως in der Weise des Gorgias). Aber „bei allen historischen Versehen, allen Mängeln des Gedankens und der Sprache zeigt M. doch eine solche Bekanntschaft mit der Geschichte und eine solche Gewandtheit und Sicherheit der Sprache dass er (und Ps.Lys. ἐπιτάφιος) noch vor dem Beginn des dritten Jahrh. v. Chr. oder doch bald nach demselben entstanden sein muss". Sauppe, Gött. Nachr. 1864, S. 222. Die Ausführlichkeit des paränetischen Theils der Rede (c. 18 ff.) steht wohl in Wechselwirkung mit der Person des vortragenden Sokrates.

2. Aristot. Rhet. I, 9. p. 1367 b, 8 Bk.: ὥσπερ γὰρ ὁ Σωκράτης ἔλεγεν (zu sagen pflegte), οὐ χαλεπὸν Ἀθηναίους ἐν Ἀθηναίοις ἐπαινεῖν. Darnach Menex. p. 235 D, und daraus wieder Ps.-Aristot. Rhet. III, 14. p. 1415, b, 30: ὃ γὰρ λέγει Σωκράτης ἐν τῷ Ἐπιταφίῳ ἀληθές, ὅτι οὐ χαλεπὸν Ἀθηναίους ἐν Ἀθηναίοις ἐπαινεῖν, ἀλλ' ἐν Λακεδαιμονίοις.

3. Menex. p. 249 B von der πόλις: τοὺς τελευτήσαντας τιμῶσα οὐδέποτε ἐκλείπει, καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν αὐτὴ τὰ νομιζόμενα ποιοῦσα κοινῇ πᾶσιν .., πρὸς δὲ τούτοις ἀγῶνας .. τιθεῖσα. Dass diese Einrichtung später sei, an die Stelle der früher nur in Kriegsjahren veranstalteten Todtenfeier eine jährliche mit

Agonen erst etwa zu Ende von saec. IV oder zu Anfang von saec. III v. Chr. getreten, hat nachgewiesen Sauppe in den Göttinger Nachrichten, 1864, Nr. 10, S. 199—222.

4. Gegen den platonischen Ursprung des M. sind auch Schleiermacher (aber unter unzulässiger Einschränkung auf die unentbehrliche und mit der Rede gleichartige Einleitung), Ast, Göttling, E. Zeller (plat. Studien S. 144—150), Steinhart (Plat. Werke VI. S. 360—382), Joh. Gutscher (im Programm des k. k. Gymnasiums in Marburg, 1864, S. 3—54). Den Philippos aus Opunt hielt für den Verfasser Jos. Tüllmann, de Platonis qui v. f. Menexeni consilio et origine, Greifswald 1859. 82 pp. Diss. An Glaukon dachte (wenn der M. nicht vielmehr eine „spätere Schularbeit“ sei) F. Überweg, Echtheit d. plat. Schrr. S. 143—148. C. Schaarschmidt, plat. Schrr. S. 107—109.

5. Schönborn, über das Verhältniss von Plat. Menex. zu dem Epitaphios des Lysias, Guben (Breslau) 1830. 4. Dagegen Prokl. IV. p. 22 Cous.: πρὸς Θουκυδίδην ἀγωνιζόμενος (Πλάτων) τὸν Μενέξενον ἀπειργάσατο etc. vgl. F. W. Ullrich, d. hellenischen Kriege (Hamburg 1868. 4.) S. 14—16 Anm. Auch s. K. W. Krüger, historisch-philol. Studien I (Berl. 1837) S. 224—232. 238—244.

6. Platonis Menexenus et Periclis Thucyd. oratio funebris, rec. et ill. J. C. Gottleber, Lips. 1782. Plat. M. rec., in lat. convertit et comm. ill. V. Lörs, Köln 1824. Mit Laches etc. ill. F. W. Engelhardt, Berl. 1825. Von Stallbaum ed. II in Vol. IV der Gothaer Ausg. (1857). Im Allgemeinen vgl. Steinhart VI. S. 357—382. 402—414.

16. Μίνως ἢ περὶ νόμου, eine armselige Nachahmung platonischer Schriften aus der voralexandrinischen Zeit.

1. Aristoph. Byz. hielt den M. für echt (s. oben S. 8, A. 1), ein Beweis nur von seiner Akrisie. Unter den im M. benützten Schriften sind auch die Νόμοι und der grössere Hippias. Vgl. oben S. 38, Nr. 11.

2. A. Böckh, comm. in Platonis qui vulgo fertur Minoem, Halle 1806; Simonis Socratici, ut videtur, IV dialogi de lege etc., Heidelberg 1810. Vgl. Stallbaum, Plat. opp. IX, 1 (1841) p. 333 ff. und De dialogis nuper Simoni Socr. adscriptis, Lips. 1841. 4. Susemihl, vor sr. Übersetz. S. 600—602 vgl. S. 639—641.

3. Übersetzt z. B. von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1865 (Gr. Pros. 346) S. 603 ff.

17. Ὅροι, eine bunte Sammlung von Begriffsbestimmungen aus platonischen, aber auch aristotelischen und sonstigen Schriften, sehr

späten Ursprungs und wohl nur zur Blattausfüllung in die platonischen Schriften gelangt.

1. Die Ὅροι werden nicht einmal von Diog. La. unter den plat. Schriften aufgeführt.

2. K. F. Hermann, plat. Philos. S. 425. 593. Susemihl vor sr. Übersetzung (Stuttgart, Metzler, 1865 = Griech. Pros. 347) S. 712.

18. Παρμενίδης, wahrscheinlich von einem späteren Platoniker, zur Widerlegung der Einwürfe des Aristoteles gegen die platonische Ideenlehre.

1. Für den späteren Ursprung s. bes. Überweg, Untersuch. S. 176—184 und in Fleckeisens Jahrbb. 89, S. 97—126. Vgl. Schaarschmidt, d. Samml. d. pl. Schrr. S. 166—181. W. Luthe, de Parm. qui Plat. tribuitur, Münster 1868. Für Platon's Urheberschaft bes. J. Deuschle in Fleckeisens Jahrbb. 85, S. 681—699; auch F. Susemihl (Einl. zu sr. Übers.), Neumann (de Plat. q. voc. Parm., Berlin 1863), K. Chr. Planck (üb. d. Bedeutung u. Echtheit des plat. P., in Fleckeisens Jahrbb. 105, S. 433—463. 529—561). Vgl. E. Zeller, plat. Studien S. 159—196; Philos. d. Griechen[2] II. S. 346—361. Mehring in Fichte's Ztschr. f. Philos. XLV. S. 11—49. 175—204.

2. De Pl. Parm. Abhandlungen von F. W. G. Suckow (Bresl. 1823), C. F. Werder (Berol. 1833), Elster (Clausthal 1835), Bomhard (Ansbach 1836. 4.), A. Hatzfeld (Paris 1850), K. Fischer (Stuttg. 1851). Steinharts Einl. (III. 1852). Schramm, üb. Pl. D. Parmenides, Bromberg 1869. 29 S. 4. A. F. Schuster, Gedanken üb. Pl. P., Rostock 1870.

3. J. Szostakowski, quaestiones Parmenideae, P. I. Trzemeszno 1860. 12 pp. 4. II. Posen 1869. 14 pp. 4.

4. Ausgaben des Parm. von Th. C. Schmidt (als dialekt. Kunstwerk dargestellt, Berlin 1821), G. Stallbaum (cum comm. Procli etc., Lips. 1839).

5. Übersetzt z. B. von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1865 (Griech. Pros. 348).

19. Περὶ ἀρετῆς und

20. Περὶ δικαίου, magere Gespräche von einem Verfasser der in Platon wenig belesen war.

1. A. Böckh, Simonis Socratici ut videtur dialogi quattuor: de lege, de lucri cupidine, de iusto, ac de virtute. additi sunt incerti auctoris dialogi Eryxias et Axiochus, Heidelberg 1810. Der Versuch den Schuster Simon aus der Zeit

des Sokrates als Verf. zu erweisen ist misslungen; vielmehr sind die beiden Dialoge frühestens aus dem dritten Jahrh. v. Chr., wiewohl nicht von demselben Verfasser. Vgl. Susemihl vor sr. Übersetz. S. 664—669.

2. Das Gespräch über die Tugend ist ein missverständliches Excerpt aus dem Menon, das über die Gerechtigkeit beutet vorzugsweise den Euthyphron aus und ahmt vielleicht auch schon den Minos nach. Jenes bestreitet die Lehrbarkeit der Tugend, dieses beweist dass sie ein Wissen sei.

3. Das Gespräch über die Tugend übersetzt von K. Pfaff (Griech. Pros. 23), das über die Gerechtigkeit übersetzt bes. von F. Susemihl, Stuttgart (Metzler) 1865 (Griech. Pros. 347) S. 670 ff. vgl. ebd. S. 264 f. Anm.

21. Σίσυφος, Ergänzung zu dem ersten Aufsatze des Demodokos, über die Vergeblichkeit des Sichberathens, von sophistisch-spitzfindigem Charakter und skeptischem Ergebniss. Das Gespräch wird von Sokrates in — Pharsalos geführt.

1. K. F. Hermann, plat. Phil. S. 415. 579. F. Susemihl vor sr. Übersetzung (Stuttgart, Metzler, 1865 = Griech. Pros. 347) S. 697—700.

2. Über die Anspielung (p. 388 E) auf das Problema deliacum vom διπλασιασμὸς τοῦ κύβου vgl. Blass, de Platone mathematico (Bonn 1861) p. 22 ff.

22. Über den Pseudotimaios s. oben S. 23 f., A. 8.

Inhalt.

	Seite
I. Platons Leben und Wirken	1—12
II. Platons Schriften	12—43
A. Hauptwerke	12—28
1. Einzelne positive Ausführungen	12—17
2. Die theoretische Gruppe Theätet, Sophist, Staatsmann	17—19
3. Die praktische Gruppe Politeia bis Nomoi	20—26
4. Polemik gegen die Sophisten	26—28
B. Nebenwerke	28—34
1. Populäre, mit Übergewicht der Einkleidung	28—32
2. Wissenschaftliche, mit Zurücktreten der Einkleidung	32—34
C. Verdächtiges und Unechtes, in alphabetischer Ordnung	34—43
Alphabetische Übersicht nach der lateinischen Namensform der Dialoge	44

Alphabetische Übersicht

nach der lateinischen Namensform der Dialoge.

	Seite
Alcibiades I	34
Alcibiades II.	34 f.
Amatores	35
Apologia Socratis	28 f.
Axiochus	35
Charmides	31
Clitopho	39
Convivium	14—16
Cratylus	32
Critias	24
Crito	29
Definitiones	41
Demodocus	35 f.
Epigrammata	36
Epinomis	36
Epistulae	37
Eryxias	37 f.
Euthydemus	28
Euthyphro	29 f.
Gorgias	27 f.
Hipparchus	38
Hippias maior	39
Hippias minor	30
Io	39
Iusto (de)	42 f.
Laches	30 f.
Leges	24 f.
Lysis	31
Menexenus	40 f.
Meno	32 f.
Minos	41
Parmenides	42
Phædo	16 f.
Phædrus	12—14
Philebus	33 f.
Politicus	19
Protagoras	26
Respublica	20—22
Sisyphus	43
Sophista	18 f.
Theætetus	17 f.
Theages	38
Timæus	22 f.
Timæus Locrensis	23 f.
Virtute (de)	42 f.

DEMCO
PAMPHLET BINDER
Tan Pressboard

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
881P5.YTE C001
UBERSICHT DER PLATONISCHEN LITERATUR.
3 0112 023819458